

Nota van beantwoording - anoniem

Consultatieronde maatregelenpakket hinder sluipverkeer

Reactieperiode: van 8 nov. 2024 tot 5 december 2024

1. Maatregelenpakket Hinder door sluipverkeer

Het schetsontwerp van het maatregelenpakket hinder door sluipverkeer is tussen 8 nov. 2024 en 5 december 2024 ter consultatie voorgelegd aan de inwoners van gemeente Altena. In deze periode is aan iedereen de mogelijkheid geboden om te reageren op het maatregelenpakket. Reacties konden gestuurd worden naar a27@gemeentealtena.nl of per post naar het postadres van gemeente Altena.

Onder 2 zijn alle ingekomen reacties anoniem in een overzicht geplaatst. In tekstdeel 3 zijn de reacties individueel samengevat en voorzien van een reactie. Onder 4 zijn de wijzigingen aan het maatregelenpakket overzichtelijk gemaakt. In de bijlagen zijn onderdelen opgenomen die relevant zijn voor de volledigheid, doch niet rechtstreeks van belang voor de beantwoording van de reacties en de wijzigingen aan het maatregelenpakket hinder door sluipverkeer A27.

In de reactieperiode zijn ook reacties ingekomen die zich niet richten op de aanpak van de hinder door sluipverkeer van de A27. Over het algemeen zijn dit aandachtspunten of meldingen ten aanzien van de openbare ruimte of verkeersveiligheid in brede zin. Deze opmerkingen zijn in een overzicht in bijlage 2 opgenomen.

Inhoudsopgave

Consultatieronde maatregelenpakket hinder sluipverkeer	1
1. Maatregelenpakket Hinder door sluipverkeer	1
Inhoudsopgave	2
2. Overzicht van ingekomen reacties	4
3. Samenvatting en beantwoording van reacties.....	7
3.1. Samenvatting reactie 1.....	7
3.2. Samenvatting reactie 2.....	7
3.3. Samenvatting reactie 3.....	7
3.4. Samenvatting reactie 4.....	8
3.5. Samenvatting reactie 5.....	9
3.6. Samenvatting reactie 6.....	9
3.7. Samenvatting reactie 7.....	10
3.8. Samenvatting reactie 8.....	10
3.9. Samenvatting reactie 9.....	11
3.10. Samenvatting reactie 10.....	12
3.11. Samenvatting reactie 11.....	13
3.12. Samenvatting reactie 12.....	13
3.13. Samenvatting reactie 13.....	14
3.14. Samenvatting reactie 14.....	15
3.15. Samenvatting reactie 15.....	15
3.16. Samenvatting reactie 16.....	15
3.17. Samenvatting reactie 17.....	16
3.18. Samenvatting reactie 18.....	17
3.19. Samenvatting reactie 19.....	18
3.20. Samenvatting reactie 20.....	19
3.21. Samenvatting reactie 21.....	19
3.22. Samenvatting reactie 22.....	20
3.23. Samenvatting reactie 23.....	20
3.24. Samenvatting reactie 24.....	21
3.25. Samenvatting reactie 25.....	21
3.26. Samenvatting reactie 26.....	22
3.27. Samenvatting reactie 27.....	22
3.28. Samenvatting reactie 28.....	22
3.29. Samenvatting reactie 29.....	23
3.30. Samenvatting reactie 30.....	24
3.31. Samenvatting reactie 31.....	25

3.32.	SAMENVATTING REACTIE 32	25
3.33.	SAMENVATTING REACTIE 33	26
3.34.	SAMENVATTING REACTIE 34	26
3.35.	SAMENVATTING REACTIE 35	27
3.36.	SAMENVATTING REACTIE 36	27
3.37.	SAMENVATTING REACTIE 37	28
3.38.	SAMENVATTING REACTIE 38	28
3.39.	SAMENVATTING REACTIE 39	29
3.40.	SAMENVATTING REACTIE 40	31
3.41.	SAMENVATTING REACTIE 41	31
3.42.	SAMENVATTING REACTIE 42	33
3.43.	SAMENVATTING REACTIE 43	34
3.44.	SAMENVATTING REACTIE 44	34
3.45.	SAMENVATTING REACTIE 45	35
3.46.	SAMENVATTING REACTIE 46	35
3.47.	SAMENVATTING REACTIE 47	35
3.48.	SAMENVATTING REACTIE 48	36
3.49.	SAMENVATTING REACTIE 49	37
3.50.	SAMENVATTING REACTIE 50	37
3.51.	SAMENVATTING REACTIE 51	38
3.52.	SAMENVATTING REACTIE 52	38
3.53.	SAMENVATTING REACTIE 53	39
3.54.	SAMENVATTING REACTIE 54	39
3.55.	SAMENVATTING REACTIE 55	39
3.56.	SAMENVATTING REACTIE 56	40
3.57.	SAMENVATTING REACTIE 57	41
3.58.	SAMENVATTING REACTIE 58	41
3.59.	SAMENVATTING REACTIE 59	41
3.60.	SAMENVATTING REACTIE 60	42
3.61.	SAMENVATTING REACTIE 61	43
3.62.	SAMENVATTING REACTIE 62	44
3.63.	SAMENVATTING REACTIE 63	45
3.64.	SAMENVATTING REACTIE 64	45
3.65.	SAMENVATTING REACTIE 65	46
4.	Overzicht van wijzigingen	47
	Bijlage 1: Kaartbeeld van A27 in Altena	48
	Bijlage 2: Overige meldingen t.a.v. openbare ruimte en verkeer	49

2. Overzicht van ingekomen reacties

Wij hebben binnen deze periode de volgende reacties ontvangen. De niet-geanonimiseerde lijst is separaat opgeslagen als Bijlage 3 en wordt buiten publicatie gehouden als zijnde vertrouwelijk in het kader van de AVG:

Nr.	Inwoner:	Ontvangst datum:	Onderwerp
01.		6/11/2024	Bereikbaarheid Brugstraat, Almkerk
02.		7/11/2024	Webpagina maatregelenpakket
03.		7/11/2024	Maatregelenpakket algemeen, definitie sluisverkeer
04.		7/11/2024	Uppelse Hoek, fietsende scholieren
05.		7/11/2024	Maatregelen Uppel, handhaving, routenavigatie
06.		7/11/2024	Eenrichtingsverkeer, fietsersdoorsteek
07.		7/11/2024	Buitendijk, natuurlijk sturen, versmallingen, VRI
08.		8/11/2024	Snelheid en parkeerverbod Buitendijk, leesbaarheid
09.		8/11/2024	Snelheid, definitie sluisverkeer, handhaving, gedrag
10.		8/11/2024	Molenkade/Hoek/Noordeveldseweg,
11.		8/11/2024	Routenavigatie, De Omloop en Provincialeweg Noord
12.		9/11/2024	Handhaving, inrijdverboden en vooraankondigingen
13.		9/11/2024	Uitritten, landbouwverkeer en snelheid
14.		9/11/2024	Breedte landbouwverkeer en maatregelen, bezwaar
15.		10/11/2024	Handhaving en inrijdverboden, 30 km/h-zones
16.		10/11/2024	Drukke op Heuvelweg, Killeweg i.r.t. fietsverkeer
17.		11/11/2024	Inrijdverboden, De Omloop
18.		11/11/2024	Breedte versmallingen, handhaving, routenavigatie
19.		11/11/2024	Handhaving, vrachtverkeer, landbouwverkeer, natuurlijk sturen, snelheid, uitvoering, eenrichtingsverkeer
20.		11/11/2024	Buitendijk, natuurlijk sturen, snelheidscontroles
21.		11/11/2024	Inrijdverboden, Omloop, snelheidsbeperkende maatregelen
22.		12/11/2024	Inrijdverboden en handhaving

23.		12/11/2024	Versmalling Uppelse Hoek, landbouwverkeer, handhaving
24.		12/11/2024	Detailtekening; natuurlijk sturen
25.		12/11/2024	Asverspringingen, bloembakken, bebouwde kom
26.		15/11/2024	Bereikbaarheid boerderijwinkel, tractorsluis
27.		16/11/2024	Verzendlijst
28.		19/11/2024	Route Dussen-Almkerk-Woudrichem (via Molenkade/ Hoek/ Noordeveldseweg, en Brugdam/Brugstraat /Woudrichemseweg); vrachtverkeer
29.		19/11/2024	Vervangen duiker, natuurlijk sturen, inrijverbod
30.		19/11/2024	Inrijverbod Nieuwendijk, Kildijk, vracht- en landbouwverkeer
31.		21/11/2024	Routing Hank via Griendwerkerskeet/Jeppegatweg
32.		21/11/2024	Drukke op Heuvelweg, Killeweg i.r.t. fietsverkeer. Zie ook reactie 16.
33.		21/11/2024	Inrijverbod Kortveldsesteeg en Parallelweg; cameratoezicht en ontheffingen
34.		23/11/2024	Handhaving met flitspalen
35.		23/11/2024	Snelheid Veldweg (Woudrichem – Giessen), geluidsoverlast
36.		23/11/2024	Gebruik van passeerplaatsen, route via Jeppegatweg
37.		23/11/2024	Inrijverboden en signalering;
38.		24/11/2024	Routing Zandsteeg, passeerstroken, inrichting Ippelseweg
39.		24/11/2024	Inrichting Ippelseweg, snelheidsbeperking
40.		26/11/2024	Uppelse Hoek, belijning en doorgaand verkeer
41.		26/11/2024	Kortveldsesteeg en gewenste maatregelen
42.		27/11/2024	Bereikbaarheid landbouwverkeer en belemmeringen op landbouwroutes
43.		27/11/2024	Bestemmingsverkeer Parallelweg
44.		27/11/2024	Maatregelen Ippelseweg i.r.t. Schansgat en Zandsteeg
45.		27/11/2024	Alternatieve route via Jeppegatweg
46.		27/11/2024	Aanvulling op 39.

47.		28/11/2024	Maatregelen Ippelseweg i.r.t. Schansgat en Zandsteeg
48.		30/11/2024	Natuurlijk sturen i.r.t. parkeren
49.		1/12/2024	Inrijverboden Rijksweg
50.		1/12/2024	Afsluiten afrit A27 i.r.t. Kortveldsesteeg
51.		3/12/2024	Afsluiten Kortveldsesteeg; eenrichtingsverkeer
52.		3/12/2024	Aanvulling op 51.
53.		3/12/2024	Aanvulling op 39.
54.		3/12/2024	Filmpje/ foto's (via Hans); aanvulling op 17.
55.		3/12/2024	Snelheidsmaatregelen
56.		3/12/2024	Definitie sluipverkeer, woon-werkverkeer.
57.		4/12/2024	Aanvulling op 51
58.		4/12/2024	Aanvulling op 51
59.		4/12/2024	Kortveldsesteeg en gewenste maatregelen
60.		4/12/2024	Schenkeldijk/Parallelweg, voorrangsregeling
61.		4/12/2024	Verkeersremmende maatregelen Korn, Kortveldsesteeg, Dussendijk
62.		5/12/2024	
63.		5/12/2024	Geslotenverklaring, handhaving en cameratoezicht
64.		5/12/2024	Geslotenverklaringen Hank, route door polder
65.		8/12/2024	Zandsteeg en snelheid verkeer

3. Samenvatting en beantwoording van reacties

3.1. SAMENVATTING REACTIE 1

- a. Inwoner geeft aan dat in het maatregelenpakket geen aandacht is besteed aan de Brugstraat e.o. in Almkerk. Tijdens files op de A27 is het behoorlijk druk. Het verkeer gaat bij Hank de A27 af en gaat dan via Den Duijl richting Brugdam/ Brustraat om bij Nieuwendijk of aan de Tol weer in te voegen op A27.
- b. Inwoner verwacht tijdens de werkzaamheden aan de A27 meer verkeer.
- c. Jaren geleden heeft inwoner tijdens een inwonersavond geopperd om van de Brugstraat/Brugdam éénrichtingsverkeer te maken. Misschien dat dit ook een tijdelijke maatregel zou kunnen zijn.

Reactie gemeente:

- a. Het maatregelenpakket richt zich op de aanpak van hinder door sluipverkeer op de sluiproutes langs de A27. Tijdens filevorming in de spits komen de leefbaarheid, bereikbaarheid en verkeersveiligheid van deze routes in de knel. Daarom focust de hinderaanpak zich op deze routes zoals uitgewerkt in het maatregelenpakket. In Bijlage 1 is een kaart opgenomen met deze routes. Daarbij is de oostelijke route (Afslag Hank-Almkerk-Uppel-De Tol/Werkendam) met name in de ochtendspits relevant, terwijl de westelijke route (Werkendam-Nieuwendijk-Hank) vooral in de avondspits wordt gebruikt.
- b. Onder regie van Rijkswaterstaat werkt ALSÉÉN tijdens de werkzaamheden tussen de knooppunten Gorinchem en Hooipolder. De afsluitingen worden in overleg met betrokken partijen volgens de minder hinder aanpak van Rijkswaterstaat gepland. Daarbij wordt het verkeersmanagementplan uitgevoerd dat er op gericht is om verkeer dat op de snelweg zit via de snelwegen om te leiden. De inzet hierbij is om extra verkeersdruk op het lokale wegennet te voorkomen. Extra lokaal verkeer bestaat dan uit lokaal verkeer dat normaliter gebruik maakt van de A27.
- c. Deze voorgestelde maatregel maakt geen hinder uit van het maatregelenpakket hinder door sluipverkeer. Na het realiseren van de maatregelen uit het maatregelenpakket wordt de effectiviteit ervan gemonitord. Indien er aanleiding is voor het treffen van aanvullende maatregelen, worden eventuele maatregelen buiten dit pakket onderzocht. In dit kader wordt het voorstel beoordeeld op potentiële effectiviteit.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.2. SAMENVATTING REACTIE 2

- a. Inwoner vraagt waar de plannen gepubliceerd staan.

Reactie gemeente:

- a. Het plan is op de vermelde webpagina over hinder door sluipverkeer zichtbaar en gepubliceerd vanaf 8 november 2024. Op 9 november heeft inwoner een inhoudelijke reactie (nr. 13) ingezonden.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.3. SAMENVATTING REACTIE 3

- a. Indiener geeft aan zich volledig te kunnen vinden in alle maatregelen;
- b. Indiener werkt op het Altena College, maar is woonachtig in Oosterhout. Bij file op de A27 neemt hij daarom de afslag Hank en gaat binnendoor naar zijn werkplek op het Altena College. Hij geeft aan zich daarom niet te identificeren als sluipverkeer, maar als bestemmingsverkeer.

- c. Indiener vraagt daarom om een ontheffing om niet aangesproken te worden als sluipverkeer.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. In de discussie over sluipverkeer is de perceptie van wat sluipverkeer daadwerkelijk is verschillend. Sluipverkeer kan op basis van literatuur, waaronder publicaties van CROW en SWOV, als volgt gedefinieerd worden: *Sluipverkeer is verkeer dat gebruikmaakt van binnenwegen of woonstraten als alternatieve routes om drukke hoofdwegen of files te vermijden. Dit soort verkeer kan overlast veroorzaken voor bewoners en de verkeersveiligheid op lokale wegen verminderen.*
- Het verkeer dat als sluipverkeer wordt genoemd in onder meer bewonersavonden is onder te verdelen in drie categorieën:
1. Verkeer dat A27 verlaat, via het lokale wegennet de file vermijdt, om verder stroomopwaarts terug in te voegen op de A27;
 2. Verkeer dat vervroegd de A27 verlaat, om via het lokale wegennet verder te reizen naar een bestemming binnen gemeente Altena;
 3. Lokaal verkeer met herkomst binnen Altena en bestemming binnen of buiten Altena dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde routes zoals A27, N322 en N283. Dit betreft bijvoorbeeld woon-werkverkeer tussen Wijk en Aalburg en Werkendam, of tussen Dussen en Gorinchem. In onderstaande tabel zijn deze drie categorieën weergegeven.

	<u>Herkomst</u>	<u>Bestemming</u>
Categorie 1	Buiten Altena	Buiten Altena
Categorie 2	Buiten Altena	Binnen Altena
Categorie 3	Binnen Altena	Binnen en buiten Altena

Ongeacht de categorie waartoe het sluipverkeer hoort, de bijkomende hinder in de zin van verkeersonveiligheid en (on)leefbaarheid is hetzelfde.

- c. In het gepubliceerde schetsontwerp van het maatregelenpakket is voor verschillende gebieden een geslotenverklaring voorgesteld, waarbij bestemmingsverkeer is uitgezonderd. Dit raakt de te onderscheiden categorieën van sluipverkeer zoals onder b. toegelicht. De herkomst en bestemming van bestemmingsverkeer zijn bepalend of iemand aangemerkt wordt als bestemmingsverkeer of doorgaand verkeer. Aangezien het Altena College niet binnen de geslotenverklaringen rondom Uppel ligt, is verkeer naar het Altena college geen bestemmingsverkeer.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.4. SAMENVATTING REACTIE 4

- a. Inwoner geeft aan dat zijn voorkeur is om 's-ochtends de Uppelse Hoek tussen 7.00 en 9.30 af te sluiten, behoudens bestemmingsverkeer. Voor de avondspits is het wenselijk om af te sluiten vanaf de Tol tot aan de rotonde bij Almkerk tussen 15.00 en 18.30. De Uppelse Hoek en de Provincialeweg Noord worden tijdens deze uren veelvuldig gebruikt door fietsende scholieren.
- b. Wegversmallingen en verhogingen gaan geen echte verbetering geven van de situatie. Een resolute stap is nodig om dit probleem voor een groot deel te verminderen om deze wegen (fiets)veiliger te maken. Op- en afritten van de A27 bij Nieuwendijk is vele malen veiliger om de bestemming in de gemeente Altena te kunnen bereiken.

Reactie gemeente:

- a. In het maatregelenpakket is opgenomen om de Uppelse Hoek volledig af te sluiten voor doorgaand verkeer. De geslotenverklaring geldt niet voor bestemmingsverkeer en is niet beperkt tot de spijstijden. De Provincialeweg Noord is gedurende de ochtendspits gesloten voor doorgaand verkeer. In de plannen is echter niet voorzien om de Provincialeweg Noord in de avondspits te sluiten voor doorgaand verkeer. Er is voor de beperking voor de ochtendspits gekozen, omdat uit de bewonersavonden blijkt dat dan de overlast het grootst is. Wij verwachten dan ook met deze beperking een aanzienlijk deel van de veroorzaakte hinder te reduceren. Na het invoeren van de maatregel monitoren wij of dit ook daadwerkelijk zo is en of uitbreiding van de maatregel noodzakelijk is.
- b. In het nieuwe ontwerp van de A27 verandert Rijkswaterstaat ook de toe- en afritten. Daarbij is het creëren van fietsveilige oversteken een uitgangspunt. Wegversmallingen, verhogingen en as-verspringingen zijn snelheidsremmende maatregelen en vormen een aanvulling op de overige maatregelen en ingrepen in het gehele gebied.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.5. SAMENVATTING REACTIE 5

- a. Inwoner geeft aan dat voor wat betreft de Uppelse Hoek de juiste initiatieven worden genomen en heeft begrip voor de overige maatregelen. Hij waardeert de inspraak en het gevoel dat gemeente en inwoners dit samen doen.
- b. Inwoner vraagt of en hoe dit plan wordt gehandhaafd t.a.v. de inrijverboden.
- c. Inwoner vraagt of de maatregelen ook worden gemeld bij de mobiliteitsdiensten zoals Google Maps, Waze, etc.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd.
- c. Naast alle fysieke maatregelen gaan wij aan de slag om de aanbieders van route- en navigatiediensten te bewegen om alternatieve routes via de lokale wegen te beperken. Inzet daarbij is primair om verkeer van de A27 op de A27 te houden.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.6. SAMENVATTING REACTIE 6

- a. Inwoner vermoedt dat ondanks deze maatregelen de hinder door sluipverkeer niet wordt opgelost.
- b. Inwoner doet de suggestie om van de dijk (Provincialeweg Noord) een doodlopende weg ter maken voor auto's, inclusief een doorgang voor fietsers om zo een (te) zware verkeersdrukte op deze dijk te voorkomen en de bereikbaarheid voor hulpdiensten te garanderen.

Reactie gemeente:

- a. Wij zijn ervan overtuigd dat deze maatregelen bijdragen aan het verminderen van de hinder door sluipverkeer van de A27. Onderdeel van het maatregelenpakket is ook het monitoren van de genomen maatregelen door zowel o.a. het uitvoeren van metingen.
- b. De Provincialeweg Noord wordt de komende jaren gereconstrueerd. In het ontwerp van de nieuwe weginrichting worden maatregelen opgenomen om de verkeerssituatie veiliger te maken voor zowel fietsers als automobilisten als aanwonenden. Met het instellen van een inrijdverbod voor doorgaand gemotoriseerd verkeer in de ochtendspits wordt de

hoeveelheid sluipverkeer naar verwachting zodanig beperkt dat verdergaande maatregelen als het aanbrengen van een fysieke knip in de weg niet nodig zijn.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.7. SAMENVATTING REACTIE 7

- a. Op een gedeelte van de Buitendijk in Hank wordt het principe van "natuurlijk sturen" voorgesteld. Deze maatregel klinkt als "slappe thee". Daar ga je geen sluipverkeer mee tegenhouden.
- b. Inwoner stelt voor om rijbaanversmallingen zoals voorgesteld op de Kortveldsesteeg toe te passen.
- c. Inwoner doet de suggestie om een sluis met stoplicht en hinderpaal te plaatsen op een nader te bepalen locatie op de Keizer Napoleonweg en de Kurenpolderweg.

Reactie gemeente:

- a. Het doel van het maatregelenpakket is niet het weren van het sluipverkeer op het lokaal wegennet, maar het doel is het beperken van de hinder die sluipverkeer veroorzaakt. Uiteraard is het verminderen van de omvang van het sluipverkeer hier onderdeel van. Het natuurlijk-sturen is een principe dat uitgaat van een weginrichting waarbij visuele en fysieke elementen van wegen worden gebruikt om het rijgedrag te beïnvloeden. Hierbij worden expliciete verkeersborden of technische maatregelen beperkt, maar wordt bijvoorbeeld gewerkt door belijning en strepen aan te brengen, optische vernauwing te creëren. Uit onderzoek blijkt dat dit principe rechtstreeks verkeersveilig gedrag stimuleert.
- b. Met het principe van 'natuurlijk sturen' wordt de weginrichting in overeenstemming gebracht met het doel waarvoor de betreffende weg is bestemd. Hierbij wordt het integraal wegontwerp zodanig opgesteld dat deze gewenst gedrag oproept bij weggebruikers zonder dat daarvoor fysieke maatregelen worden aangebracht. Bij het inrichten van de Buitendijk volgens dit principe zal dan ook zeer terughoudend worden omgegaan met het toevoegen van fysieke maatregelen zoals wegversmallingen.
- c. Onderdeel van de reconstructie van de A27 is de ingrijpende aanpassing van de af- en toerit Hank (21). Deze bestaat nu vanuit zuidelijke richting uit een halve aansluiting ter hoogte van de Kurenpolderweg en een toerit vanaf de Provincialeweg N283. Vanuit noordelijke richting is het een volledige aansluiting vanaf de N283. In het wegontwerp van de A27 als onderdeel van het Tracébesluit is opgenomen dat ook vanuit zuidelijke richting de A27 een volwaardige aansluiting ter hoogte van de N283 krijgt. De halve aansluiting, afrit Hank (21) bij de Kurenpolderweg verdwijnt daarmee.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.8. SAMENVATTING REACTIE 8

- a. Op de Buitendijk is het niet helder of er 60 km/u of 30 km/u gereden mag worden. Inwoner verzoekt om de snelheid toch 30 km/u te laten zoals ook in de eerdere aanpak van de verkeersoverlast en de vernieuwde inrichting van de Buitendijk een aantal jaren geleden is uitgevoerd.
- b. Inwoner geeft aan niet te begrijpen welke invloed een parkeerverbod op het stuk Buitendijk in het dorp zou kunnen hebben. Dit blijkt ook niet uit de verslagen van de inwonersavonden en op de bijeenkomsten is hier over gesproken.
- c. Inwoner geeft aan dat de kaart niet is te lezen op een mobiel apparaat; niet iedereen heeft toegang tot een laptop/computer.

Reactie gemeente:

- a. Bij de aansluitingen van de Kurenpolderweg-Buitendijk en de Nathalsweg-Buitendijk wordt aangegeven dat weggebruikers een 30km/u-zone betreden. Ook op de Buitenkade aan de noordzijde van Hank wordt dit vermeld bij het betreden van de bebouwde kom. Met het principe van 'natuurlijk sturen' wordt de weginrichting in overeenstemming gebracht met het doel waarvoor de betreffende weg is bestemd. Hierbij wordt het integraal wegontwerp zodanig opgesteld dat deze gewenst gedrag oproept bij weggebruikers. Daardoor wordt helder dat de maximaal toegestane snelheid 30 km/u is.
- b. Een parkeerverbod levert betere doorstroming op en is geen onderdeel van de voorgestelde maatregelen in het maatregelenpakket hinder sluipverkeer. Wel wordt een geslotenverklaring voorgesteld voor doorgaand verkeer tijdens de ochtendspits.
- c. Door de kaarten digitaal beschikbaar te stellen beogen wij iedere inwoner toegang te geven tot deze informatie. Kaarten zijn daarom ook analoog beschikbaar op het gemeentehuis. Door contact op te nemen met de projectcoördinator A27 is het mogelijk om deze in te zien.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.9. SAMENVATTING REACTIE 9

- a. Inwoner geeft aan dat het maatregelenpakket niet gericht is op sluipverkeer, maar typeert het verkeer als lokale forenzen die te hard door Uppel rijden.
- b. Inwoner vraagt naar wie de geslotenverklaringen op de Provincialeweg Noord gaat controleren tijdens de spits.
- c. Inwoner vraagt ook waarom er niet is gekozen voor een geslotenverklaring voor de avondspits.
- d. Inwoner nuanceert dat het niet om de hoeveelheid van het verkeer gaat, maar vooral om het gedrag en met name de snelheid van het verkeer. Hij geeft aan dat de 30km-borden op de zuilen veel te klein zijn en vraagt wie er op korte termijn gaat acteren op het eruit halen van de snelheid: de gemeente of moeten de inwoners dit zelf doen?
- e. Inwoner geeft aan dat dit vooral goedkope flutmaatregelen zijn, waarbij gemeente Altena toch kan zeggen dat ze iets gedaan heeft.

Reactie gemeente:

- a. In de discussie over sluipverkeer is de perceptie van wat sluipverkeer daadwerkelijk is verschillend. Sluipverkeer kan op basis van literatuur, waaronder publicaties van CROW en SWOV, als volgt gedefinieerd worden: *Sluipverkeer is verkeer dat gebruikmaakt van binnenwegen of woonstraten als alternatieve routes om drukke hoofdwegen of files te vermijden. Dit soort verkeer kan overlast veroorzaken voor bewoners en de verkeersveiligheid op lokale wegen verminderen.*
Het verkeer dat als sluipverkeer wordt genoemd in onder meer bewonersavonden is onder te verdelen in 3 categorieën:
 1. Verkeer dat A27 verlaat, via het lokale wegennet de file vermijdt, om verder stroomopwaarts terug in te voegen op de A27.
 2. Verkeer dat vervroegd de A27 verlaat, om via het lokale wegennet verder te reizen naar een bestemming binnen gemeente Altena;
 3. Lokaal verkeer met herkomst en bestemming binnen Altena dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde routes zoals A27, N322 en N283. Dit betreft bijvoorbeeld woon-werkverkeer tussen Wijk en Aalburg en Werkendam.
 Ongeacht de categorie waartoe het sluipverkeer hoort, de bijkomende hinder in de zin van verkeersonveiligheid en (on)leefbaarheid is hetzelfde.

	<u>Herkomst</u>	<u>Bestemming</u>
Categorie 1	Buiten Altena	Buiten Altena
Categorie 2	Buiten Altena	Binnen Altena
Categorie 3	Binnen Altena	Binnen en buiten Altena

- b. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd.
- c. In het maatregelenpakket is opgenomen om de Uppelse Hoek volledig af te sluiten voor doorgaand verkeer. De geslotenverklaring geldt niet voor bestemmingsverkeer en is niet beperkt tot de spijstijden. De Provincialeweg Noord is gedurende de ochtendspits gesloten voor doorgaand verkeer. In de plannen is echter niet voorzien om de Provincialeweg Noord in de avondspits te sluiten voor doorgaand verkeer. Er is voor de beperking voor de ochtendspits gekozen, omdat uit de bewonersavonden blijkt dat dan de overlast het grootst is. Wij verwachten dan ook met deze beperking een aanzienlijk deel van de veroorzaakte hinder te reduceren. Na het invoeren van de maatregel monitoren wij of dit ook daadwerkelijk zo is en of uitbreiding van de maatregel noodzakelijk is.
- d. De formele verkeersborden kennen een wettelijk voorgeschreven omvang. Daarnaast zijn aanvullende seinen of borden mogelijk, die wel afwijkende maten mogen hebben. In gemeente Altena werken we vanuit een beleid waarin vergelijkbare wegen op gelijke wijze worden ingericht. Overbodige bebording wordt daarbij weggehaald en de inrichting van de weg wordt zodanig dat deze het gewenste gedrag en daarbij horende snelheden oproept.
- e. Op grond van dit maatregelenpakket worden in onderlinge samenhang verschillende maatregelen gerealiseerd die op verschillende wijzen bijdragen aan het verminderen van de hinder. Snelheden worden op plaatsen verlaagd, verkeersveiligheid wordt verhoogd, en in woongebieden langs smalle dijken wordt sluipverkeer geweerd.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.10. SAMENVATTING REACTIE 10

- a. Tijdens files op de A27 zijn de Molenkade-Hoek-Noordeveldseweg (en omgekeerd) extra druk. Deze drukte zal nog meer toenemen als er elders wel verkeersbeperkende maatregelen zullen worden genomen.
- b. Met de opmerking (punt 15) "BOA handhaven op hagen snoeien die over de weg heen groeien (m.n Parallelweg, Dussendijk en Korn)." uit Verslag 2e bewonersavond (extra) Aanpak hinder sluipverkeer A27 Dussen e.o.dd 3 september 2024 is blijkbaar nog niets gedaan, die situatie is al sinds jaren nog steeds hetzelfde.

Reactie gemeente:

- a. Het maatregelenpakket richt zich op de aanpak van hinder door sluipverkeer van de A27. Dit sluipverkeer maakt gebruik van het lokale wegennet om verderop weer op de snelweg in te voegen. Verkeer dat gebruik maakt van de Molenkade-Hoek-Noordeveldseweg is hoofdzakelijk verkeer dat een bestemming heeft in Altena, maar dat eerder dan de bedoeling is de A27 verlaat. Dit wordt dan ook niet benaderd als sluipverkeer, maar als regulier verkeer en vraagt een andere aanpak. Ook het drukke, reguliere en lokale verkeer zorgt voor hinder door ongewenst gedrag, waaronder hardrijden en het assertief of onoplettend oversteken van kruisingen. Echter, het voorliggende maatregelenpakket richt zich niet op verkeersveiligheid in algemene zin, maar op het terugdringen van de hinder door sluipverkeer als gevolg van filevorming op de A27.

- b. In aansluiting op bovenstaande beantwoording van 3.10 onder a, is ook het snoeien van hagen die over de weg heen groeien geen onderdeel van het maatregelenpakket t.a.v. hinder door sluiptverkeer.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.11. SAMENVATTING REACTIE 11

- a. In gemeente Hardinxveld-Giessendam is ook veel last van sluiptverkeer. Via Google is daar geregeld dat er geen omleiding wordt gegeven via het centrum van Hardinxveld-Giessendam. Dit is ook voor Uppel te regelen.
- b. De Provincialeweg Noord moet voor inwoners van Uppel wel te gebruiken zijn tijdens de vermelde spijstijden van de geslotenverklaring.
- c. De Omloop is een te uitnodigende weg voor sluiptverkeer. I.t.t. de Veldweg en Bloemweg wordt deze in de winter wel gestrooid. De Omloop minder aantrekkelijk maken zal ook een goede optie zijn.

Reactie gemeente:

- a. Naast alle fysieke maatregelen gaan wij aan de slag om de aanbieders van route- en navigatiediensten te bewegen om alternatieve routes via de lokale wegen te beperken. Inzet daarbij is primair om verkeer van de A27 op de A27 te houden.
- b. De geslotenverklaringen van de Provincialeweg Noord en de Uppelse Hoek zijn aaneengesloten. Zij verschillen onderling in de tijdsvensters waarin doorgaand verkeer niet is toegestaan. Aangezien zij één aaneengesloten zone vormen, worden bewoners van deze zone als bestemmingsverkeer aangemerkt.
- c. De maatregelen rondom Uppel richten zich op het aanzienlijk beperken van doorgaand verkeer. De Omloop is daarbij de aangewezen route om autoverkeer af te wikkelen. Echter, door de permanente geslotenverklaring van de Uppelse Hoek voor doorgaand verkeer, wordt er nagenoeg geen doorgaand verkeer verwacht.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.12. SAMENVATTING REACTIE 12

- a. Inwoner geeft aan content te zijn met de geplande maatregelen: het geeft aan dat er serieus mee wordt omgegaan. Ook de uitgevoerde plaatsing van blokken op de Nieuwe Steeg hebben direct een positief effect.
- b. Inwoner vraagt of er beleid is voor handhaving van het toegangsverbod op de Dussendijk tussen gestelde tijden. Dit bord (nu alleen voor vrachtwagens) wordt meermaals per dag genegeerd.
- c. Inwoner verzoekt bij de rotonde N283/ Nieuwe Steeg een vooraankondiging te plaatsen van de geslotenverklaring van de Dussendijk. Dit voorkomt dat sluiptverkeer op de dijk terechtkomt en daar gaat keren.
- d. Inwoner vraagt of het inrijdverbod aan het begin van de Dussendijk duidelijker kan worden geplaatst dan de huidige situatie (lager en meer richting de weg).
- e. Inwoner vraagt om paaltjes in de grasstrook naast zijn woning, zodat er geen belemmeringen zijn die de bocht onoverzichtelijk maken.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd.

- c. In de consultatieronde zijn diverse aanpassingen aan bebording voorgesteld. Wij hebben deze voorgestelde wijzigingen in samenhang met elkaar beoordeeld. Ten aanzien van de geslotenverklaring op de Dussendijk is in het gepresenteerde maatregelenpakket reeds een vooraankondiging opgenomen op de Nieuwe Steeg. Het risico op keren is daarmee nihil omdat verkeer op de kruising zowel rechtdoor als rechtsaf kan.
- d. In de huidige situatie is een inrijdverbod voor vrachtwagens ingesteld. Met het maatregelenpakket wordt een inrijdverbod voor alle motorvoertuigen op meer dan twee wielen ingesteld. Op de kruising aan het begin van de Dussendijk wordt daarvoor een verbodsbord (verkeersbord Co6) voorgesteld, inclusief twee onderborden met een tijdsventster van de ochtendspits en een uitzondering voor bestemmingsverkeer. Aan het begin van de Nieuwe Steeg wordt binnen de bebouwde kom een vooraankondiging van dit verbod geplaatst ter verduidelijking. Hiermee is de signalering duidelijker.
- e. Vanuit Wegbeheer wordt aangegeven dat dit geen belemmering is, mits dit bijdraagt aan de verkeersveiligheid. Vanuit Verkeer wordt positief geadviseerd op het plaatsen van de paaltjes overeenkomstig het voorstel van inwoner.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24 door het opnemen van enkele paaltjes in de berm aan de Dussendijk.

3.13. SAMENVATTING REACTIE 13

- a. Inwoner geeft aan dat hinder aan de Keizer Napoleonweg met name bestaat uit het niet veilig kunnen verlaten van het eigen terrein, dat er gevaarlijke situaties ontstaan bij het inhalen van het landbouw- en vrachtverkeer over doorgetrokken strepen, en door de snelheid die wordt gereden om tijd te besparen om de file te ontwijken. Hierover ziet hij niets terug in het voorgestelde maatregelenpakket.
- b. Tijdens de informatieavonden is uitvoerig gesproken over de afsluiting van de afrit A27 bij Hank. Wanneer wordt deze in gebruik genomen?

Reactie gemeente:

- a. Het maatregelenpakket is een basispakket voor maatregelen dat de bestaande hinder door sluipverkeer beperkt. Tijdens de gehele realisatie van dit pakket monitoren wij de effecten op de veroorzaakte hinder. Aangezien wij verwachten dat het maatregelenpakket ook effect heeft op het sluipverkeer dat gebruik maakt van de Keizer Napoleonweg, monitoren wij of aanvullende maatregelen ten aanzien van snelheid moeten worden uitgevoerd.
- b. Onderdeel van de reconstructie van de A27 is de ingrijpende aanpassing van de af- en toerit Hank (21). Deze bestaat nu vanuit zuidelijke richting uit een halve aansluiting ter hoogte van de Kurenpolderweg en een toerit vanaf de Provincialeweg N283. Vanuit noordelijke richting is het een volledige aansluiting vanaf de N283. In het wegontwerp van de A27 als onderdeel van het Tracébesluit is opgenomen dat ook vanuit zuidelijke richting de A27 een volwaardige aansluiting ter hoogte van de N283 krijgt. De halve aansluiting, afrit Hank (21) bij de Kurenpolderweg verdwijnt daarmee. Het is vooralsnog onduidelijk wat het tijdpad is om deze nieuwe aansluiting in gebruik te nemen. Dit wordt door Rijkswaterstaat in samenspraak met ALSÉÉN bepaald bij het uitvoeringsplan voor dit wegdeel van de reconstructie A27. Als gemeente worden wij geïnformeerd door Rijkswaterstaat en ALSÉÉN zodra hierover duidelijkheid ontstaat. Wij informeren hierover de inwoners van gemeente Altena.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.14. SAMENVATTING REACTIE 14

- a. Inwoner wenst formeel bezwaar te maken tegen het maatregelenpakket omdat de oogstwerkmachines breder zijn dan 3 meter.
- b. Een versmalling in de weg is dan ook niet wenselijk, omdat hij dan zijn oogstwerkzaamheden niet meer kan uitvoeren. Diverse machines die breder zijn dan 3 meter gaven eerder in Hank al grote problemen. Hij verzoekt om rekening te houden met een minimale doorrijdbreedte van 3,5 meter.

Reactie gemeente:

- a. Het is niet mogelijk om formeel bezwaar te maken tegen dit maatregelenpakket. Dat komt omdat er geen formele procedures zijn voor deze plannen. Vandaar dat uw reactie wordt meegenomen in de beantwoording en verwerking van reacties. Voor maatregelen waar verkeersregels worden aangepast, wordt een verkeersbesluit genomen. Hiertegen staat te zijner tijd wel de mogelijkheid van bezwaar open.
- b. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.15. SAMENVATTING REACTIE 15

- a. Op diverse plaatsen worden inrijverboden geplaatst: hoe gaat dit worden gehandhaafd? Immers, bij wegafsluitingen met hekken worden deze hekken al opzij geschoven. Komt er dagelijks iemand te staan die controleert of je bestemmingsverkeer bent? Hoe ga je dan om met mensen die incidenteel in de afgesloten zone moeten zijn, bijv. vrijwilligers die gehandicaptenvervoer verzorgen?
- b. Bij toegangswegen worden 30km-zone borden geplaatst. Inwoner is van mening dat deze borden niet zijn toegestaan op doorgaande wegen. Hoe wordt dit gehandhaafd en hoe is de juridische onderbouwing ervan?

Reactie gemeente:

- a. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket uitgewerkt en georganiseerd.
- b. Voor het instellen van maximaal toegestane snelheden worden verkeersbesluiten genomen. Hierin wordt gemotiveerd waarop de maximaal toegestane snelheid is gebaseerd. In algemene zin vindt deze verantwoording plaats op de functie van de weg en de omgeving waarin deze is gelegen. Op basis hiervan wordt een weginrichting gekozen en wordt het stelsel aan verkeersregels, waaronder een maximaal toegestane snelheid, ingesteld.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.16. SAMENVATTING REACTIE 16

- a. Inwoner geeft aan op de Heuvelweg in Hank vooral in de ochtend erg veel last van sluipverkeer te hebben. Zij geeft aan vooral het sluipverkeer tegen te hebben als de kinderen naar Hank op school worden gebracht. Met alle maatregelen wordt de route tegen het sluipverkeer in ondoenlijk. Gezien het feit dat weinig mensen de moeite nemen om op een passeerplaats te stoppen, zorgt ervoor dat zij vaak eindeloos moet staan wachten. Dit wordt door versmallingen verergerd.
- b. Alle versmallingen zijn niet handig voor het tractorverkeer, terwijl boeren vaak juist netjes wachten op de passeerplaatsen.

- c. Inwoner doet de suggestie om de inrijverboden (van 6.00 tot 9.00) al eerder in de polder te plaatsen, op de kruising Oranjepolderweg/Nathalsweg. Dan wordt iedereen buitenom geleid via de Oranjepolderweg, via de Jeppegatweg naar de Grotewaardweg. Dit is een brede weg waar niemand fietst, waar auto's door kunnen rijden en niet op passeerplaatsen elkaar langs moeten laten, en dan bij de kruising Grotewaardweg-Hoogepolderweg het andere bord.

Reactie gemeente:

- a. Zie onder c. Door de voorgestelde alternatieve routing van sluipverkeer via de Middellandweg nader uit te werken in het maatregelenpakket wordt verwacht dat de drukte op de Killeweg en Jannezandweg richting Hank significant afneemt waardoor aanvullende maatregelen overbodig zijn.
- b. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.
- c. Met de suggestie om het sluipverkeer vanaf de Nathalsweg, via de Jeppegatweg en Middellandweg naar Werkendam te geleiden, wordt het sluipverkeer naar wegen gestuurd die daarvoor beter geschikt zijn. Het richt zich tot het verkeer met bestemming "Werkendam" dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde A27. Aangezien dit naar verwachting een significant aandeel is van het woonwerk-verkeer gedurende de spits, wordt deze suggestie opgenomen in het maatregelenpakket.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24 door het toevoegen van de voorgestelde routing via de Middellandweg in de nadere uitwerking van het maatregelenpakket.

3.17. SAMENVATTING REACTIE 17

- a. Inwoner geeft aan op zich tevreden te zijn met het uitgewerkte plan, mits er enige aanvulling komt op deze uitwerking. Het kruispunt Provincialeweg Noord/ De Omloop is levensgevaarlijk, aangezien al het sluipverkeer dat de Omloop krijgt hier komt. De maatregelen die inwoner voorstelt moeten hieraan bijdragen.
- b. Bij de kruising Uppelse Hoek/ Woudrichemseweg moet hetzelfde onderbord komen als bij de ingang van Provincialeweg Noord, namelijk de tijdsbeperking van maandag t/m vrijdag tussen 6 en 9 uur.
- c. Bij hetzelfde bord als onder b. bij de Tol moet de beperking niet gelden van 6.00 tot 9.00 uur, maar juist van 16.00 tot 19.00 uur. Het ochtendverkeer is vanuit die richting erg beperkt in tegenstelling tot de middagspits vanuit Werkendam.
- d. Op de Omloop, vlak voordat verkeer de Provincialeweg Noord opdraait, moet een bord komen met "Verkeer van rechts heeft voorrang", of "Let op, gevaarlijke kruising". Nu rijdt 90% komend van de Omloop gewoon door en is het levensgevaarlijk voor fietsers en voetgangers.
- e. Inwoner geeft aan erop te vertrouwen dat deze aanpassingen worden meegenomen of anders overleg wordt gevoerd met de betrokken buurtbewoners, zoals al verschillende malen is toegezegd, maar nog niet is gebeurd.

Reactie gemeente:

- a. Voor zowel de Uppelse Hoek als de Provincialeweg Noord zijn geslotenverklaringen voorgesteld in het maatregelenpakket. Voor de Provincialeweg Noord beperkt deze zich voornamelijk tot de ochtendspits, terwijl de Uppelse Hoek permanent gesloten wordt voor doorgaand verkeer. Met deze beperkingen wordt de hoeveelheid aan verkeer sterk verminderd en wordt sluipverkeer niet toegestaan.
- b. Er is bewust gekozen voor een strenger regime op de Uppelse Hoek, aangezien dit een preferente fietsroute is voor scholieren.

- c. De Provincialeweg Noord is gedurende de ochtendspits gesloten voor doorgaand verkeer. In de plannen is echter niet voorzien om de Provincialeweg Noord in de avondspits te sluiten voor doorgaand verkeer. Er is voor de beperking voor de ochtendspits gekozen, omdat uit de bewonersavonden blijkt dat dan de overlast het grootst is. Wij verwachten dan ook met deze beperking een aanzienlijk deel van de veroorzaakte hinder te reduceren. Na het invoeren van de maatregel monitoren wij of dit ook daadwerkelijk zo is en of uitbreiding van de maatregel noodzakelijk is.
- d. Naast het uitvoeren van het maatregelenpakket is gemeente Altena actief bezig met het beleid om bebording doelmatig in te zetten. Dat houdt in dat overbodige bebording wordt weggehaald en noodzakelijke bebording wordt gehandhaafd of aangevuld. In dit kader bezien wij of borden ter attentie van een gevaarlijke kruising doelmatig zijn en toegepast gaan worden.
- e. Sinds maart 2024 loopt een intensief participatietraject voor de aanpak van hinder door sluipverkeer van de A27. Op 10 bewonersavonden hebben ca. 300 inwoners meegedacht over de bestaande hinder en over mogelijke maatregelen. Voor deze avonden hebben wij alle inwoners langs de sluiproutes via een huis-aan-huis verspreide brief van 22 februari jl. uitgenodigd. Ook bij inwoner is deze brief bezorgd. Aansluitend op de 2 georganiseerde rondes van bewonersavonden is de consultatieronde gestart en gepubliceerd in het Altena Nieuws. Daarop is deze reactie ingekomen. Wij gaan er dan ook vanuit dat eerder gedane toezeggingen over gesprek en participatie zijn ingevuld.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.18. SAMENVATTING REACTIE 18

- a. Inwoner spreekt op de eerste plaats de complimenten uit voor het totaalpakket maatregelen sluipverkeer.
- b. Inwoner vraagt of bij de diverse wegversmallingen rekening gehouden is met voldoende doorgang voor landbouwverkeer, dat zich niet alleen beperkt tot tractoren, maar ook de steeds groter wordende combines, rooimachines, oogstvrachtwagens, etc.
- c. Op diverse plaatsen worden borden geplaatst dat alleen bestemmingsverkeer is toegestaan tussen 6.00 en 9.00 uur. Inwoner vraagt zich af of het sluipverkeer zich hier aan gaat houden, aangezien zij zullen zeggen dat ze er moeten zijn.
- d. Daarnaast beperken files zich niet meer tot de 2 momenten in de ochtend en de middag, maar staat er veel vaker file. Is de tijdsperiode van alleen bestemmingsverkeer ook uit te breiden met, in ieder geval, tussen 16.00 en 19.00?
- e. Zijn er ook andere opties om dit te bereiken, bijvoorbeeld door een vermelding op te nemen in Google Maps? Uit eigen ervaring geeft inwoner aan dat de alternatieve route die geadviseerd wordt bij file een groot probleem creëert.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.
- c. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd.
- d. De Provincialeweg Noord is gedurende de ochtendspits gesloten voor doorgaand verkeer. In de plannen is echter niet voorzien om de Provincialeweg Noord in de avondspits te sluiten voor doorgaand verkeer. Er is voor de beperking voor de ochtendspits gekozen, omdat uit de bewonersavonden blijkt dat dan de overlast het grootst is. Wij verwachten dan ook met deze beperking een aanzienlijk deel van de veroorzaakte hinder te reduceren. Na het

invoeren van de maatregel monitoren wij of dit ook daadwerkelijk zo is en of uitbreiding van de maatregel noodzakelijk is.

- e. Naast alle fysieke maatregelen gaan wij aan de slag om de aanbieders van route- en navigatiediensten te bewegen om alternatieve routes via de lokale wegen te beperken. Inzet daarbij is primair om verkeer van de A27 op de A27 te houden.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.19. SAMENVATTING REACTIE 19

- a. Inwoner is verheugd om te zien dat gemeente Altena dit project serieus oppakt en ook inspraak ophaalt bij haar bewoners;
- b. Het afsluiten van de dijk wordt gezien als een goede maatregel, maar lijkt lastig te handhaven. Enkel met een bord zal er hoogstwaarschijnlijk toch nog sluipverkeer doorkomen. Hoe wil Altena hiermee omgaan?
- c. Bij het Jan Biesheuvel Dijkhuis staat er richting de Kerkweg een bord 'Verboden voor vrachtverkeer'. Waarom wordt vrachtverkeer niet op de gehele dijk geweerd? Vooral vrachtverkeer en agrarisch verkeer geeft veel overlast en zorgt voor trillingen en scheurvorming, zeker als het te hard rijdt. Is het mogelijk om naast gewoon vrachtverkeer ook het bestemmingsvrachtverkeer en agrarische voertuigen te weren van de dijk? Zij kunnen door de polder en op de 50/60 km/u-wegen blijven.
- d. Wat houdt het "natuurlijk sturen" precies in?
- e. Bij de Rijksweg ter hoogte van de kruising Buitendijk, en ter hoogte van de drie sluizen, zijn snelheidsremmende maatregelen noodzakelijk. De dijk is op deze 2 punten het breedst, waardoor hier het hardst wordt gereden.
- f. Wat is globaal de planning van de uitvoering? Waar wordt gestart? Worden er tussentijdse/ tijdelijke maatregelen genomen?
- g. Inwoner doet de volgende suggestie voor de periode tijdens de werkzaamheden aan de A27: "De dijk (Rijksweg) tussen het Jan Biesheuvel Dijkhuis en de T-splitsing met de Doornseweg afsluiten voor autoverkeer óf éénrichtingsverkeer instellen (vanaf Werkendam richting Hank openhouden). Voetgangers en tweewielers kunnen altijd gewoon de normale route rijden, autoverkeer moet vanaf Hank via de Doornseweg, Zevenbanseweg en de Rijksweg (of A27) haar route vervolgen." Dit heeft verschillende voordelen zoals het vergroten van de weerstand voor sluipverkeer, en het scheiden van autoverkeer en voetgangers en fietsers op Zevenbanseweg en bovenste deel Rijksweg.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. Het doel van het maatregelenpakket is niet om sluipverkeer uit te bannen. Het maatregelenpakket richt zich namelijk op het terugdringen/beperken van de hinder die veroorzaakt wordt door sluipverkeer van de A27. Voor het handhaven van de inrijverboden worden boa's ingezet. Vanwege beperkte capaciteit zit op deze handhaving spanning. Daarom zetten we ook samen met Rijkswaterstaat in op duidelijke communicatie en gedragsbeïnvloeding.
- c. Het weren van vrachtverkeer en agrarisch verkeer van de Kerkweg is geen onderdeel van de aanpak van hinder door sluipverkeer van de A27. Er worden dan ook geen maatregelen getroffen in het gepresenteerde maatregelenpakket. De zorg over trillingen, scheurvorming en hinder door vrachtverkeer en landbouwverkeer wordt meegenomen in bijlage 2 en daarmee overgedragen ter beantwoording aan de relevante vakafdeling van gemeente Altena.
- d. Het natuurlijk-sturen is een principe dat uitgaat van een weginrichting waarbij visuele en fysieke elementen van wegen worden gebruikt om het rijgedrag te beïnvloeden. Hierbij

worden expliciete verkeersborden of technische maatregelen beperkt, maar wordt bijvoorbeeld gewerkt door belijning en strepen aan te brengen, optische vernauwing te creëren. Uit onderzoek blijkt dat dit principe rechtstreeks verkeersveilig gedrag stimuleert.

- e. Vanuit het principe van natuurlijk sturen zullen diverse maatregelen in het wegontwerp worden toegepast. De gedetailleerde uitwerking hiervan vindt plaats in de volgende fase van de realisatie van de maatregelen uit het maatregelenpakket. Daarvoor zullen aan de hand van de omgevingskenmerken per locatie specifieke maatregelen uitgewerkt worden. Het is dan ook te vroeg om in deze fase in te gaan welke maatregel op deze specifieke locatie toepasbaar is. Immers, er wordt integraal naar het wegontwerp gekeken. Daarbij worden gelijkwaardige kruisingen zoals de Rijksweg-Buitendijk duidelijker en overzichtelijker.
- f. Na vaststelling van het maatregelenpakket wordt een uitvoeringsplan opgesteld. Hierin worden de te nemen maatregelen uitgewerkt en in tijd uitgezet. Het principe van natuurlijk sturen wordt ook hierin uitgewerkt.
- g. In het maatregelenpakket is voor de Rijksweg opgenomen dat er een nadere studie uitgevoerd wordt met herinrichting inclusief voldoende verkeersremmende maatregelen. Dit wordt in overleg met omwonenden en overige stakeholders voorbereid. De gedane suggestie wordt in dit traject meegenomen en overwogen.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.20. SAMENVATTING REACTIE 20

- a. Inwoner geeft aan dat het schetsontwerp zeer onduidelijk is t.a.v. de plannen voor de Buitendijk, vanaf de Kurenpolderweg tot aan de Nathalsweg.
- b. Natuurlijk sturen lijkt inwoner geen goed idee, het enige dat helpt is snelheid verlagen door het plaatsen van flitskasten.

Reactie gemeente:

- a. Voor de Buitendijk, tussen de Kurenpolderweg en de Nathalsweg worden drie maatregelen voorgesteld: ten eerste worden bestaande versmallingen met een doorrijdbreedte van 3,5 meter gehandhaafd, ten tweede worden nieuwe versmallingen met eenzelfde doorrijdbreedte aangelegd en ten derde wordt voor dit gehele gedeelte het principe van natuurlijk sturen toegepast. De exacte toepassing van dit principe wordt uitgewerkt in de volgende fase ten behoeve van de uitvoering. Daarbij wordt duidelijk hoe dit principe wordt toegepast en hoe dit eruit komt te zien voor dit weggedeelte.
- b. Het natuurlijk-sturen is een principe dat uitgaat van een weginrichting waarbij visuele en fysieke elementen van wegen worden gebruikt om het rijgedrag te beïnvloeden. Hierbij worden expliciete verkeersborden of technische maatregelen beperkt, maar wordt bijvoorbeeld gewerkt door belijning en strepen aan te brengen, optische vernauwing te creëren. Uit onderzoek blijkt dat dit principe rechtstreeks verkeersveilig gedrag stimuleert.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.21. SAMENVATTING REACTIE 21

- a. Inwoner valt op dat zowel van zuid naar noord als andersom een inrijverbod is in de ochtendspits. Zijn voorstel is om beide spitsstijden (zowel ochtend- als avondspits) te vermelden. De verkeersdrukke komt namelijk in de ochtend vanuit het zuiden en in de middag vanuit het noorden.
- b. Daarnaast bevreemdt het inwoner dat er een totaal inrijverbod is in beide richtingen voor zowel De Omloop als de Uppelse Hoek. Voorstel is om dit te beperken tot de spitsstijden,

aangezien met name de Uppelse Hoek voor bewoners van de Provincialeweg Noord belangrijk is voor verkeer van en naar Woudrichem.

- c. Inwoner vraagt zich af of het kan kloppen dat de besproken snelheidsbeperkende maatregelen in de weg missen?

Reactie gemeente:

- a. De Provincialeweg Noord is gedurende de ochtendspits gesloten voor doorgaand verkeer. In de plannen is echter niet voorzien om de Provincialeweg Noord in de avondspits te sluiten voor doorgaand verkeer. Er is voor de beperking voor de ochtendspits gekozen, omdat uit de bewonersavonden blijkt dat dan de overlast het grootst is. Wij verwachten dan ook met deze beperking een aanzienlijk deel van de veroorzaakte hinder te reduceren. Na het invoeren van de maatregel monitoren wij of dit ook daadwerkelijk zo is en of uitbreiding van de maatregel noodzakelijk is.
- b. De geslotenverklaringen van de Provincialeweg Noord en de Uppelse Hoek zijn aaneengesloten. Zij verschillen onderling in de tijdvensters waarin doorgaand verkeer niet is toegestaan. Aangezien zij één aaneengesloten zone vormen, worden bewoners van deze zone als bestemmingsverkeer aangemerkt.
- c. Gelijktijdig met het uitwerken van het maatregelenpakket wordt eveneens het ontwerp opgesteld voor de reconstructie van de Provincialeweg Noord. In het wegontwerp van deze weg zijn verkeersremmende maatregelen opgenomen. Dit ontwerp wordt verder uitgewerkt en wij verwachten het definitief ontwerp (DO) van de Provincialeweg Noord in het eerste kwartaal van 2025 te presenteren.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.22. SAMENVATTING REACTIE 22

- a. Inwoner geeft aan dat de huidige gebods- en verbodsborden regelmatig worden genegeerd. Daarbij komt nu een inrijverbod. Wat is de aanpak betreft handhaving hiervan?

Reactie gemeente:

- a. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.23. SAMENVATTING REACTIE 23

- a. Ter hoogte van de Uppelse Hoek 26 staat een verkeersbord J17 (waarschuwing rijbaanversmalling) ingetekend. Inwoner vraagt hoe deze versmalling constructief is opgebouwd en of hiervan een tekening beschikbaar kan worden gesteld? Daarnaast is de vraag of deze versmalling ook geschikt is voor grote landbouwvoertuigen?
- b. Inwoner geeft tevens aan dat bij de kruising Woudrichemseweg/ Uppelse Hoek het bord Co6 (gesloten voor motorvoertuigen op meer dan 2 wielen) staat vermeld. De vraag is wat het tijdvak is van deze afsluiting? Wordt hierop gehandhaafd? Immers, zonder handhaving heeft dit bord geen effect.

Reactie gemeente:

- a. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren. Nadat het college op het maatregelenpakket heeft besloten, worden maatregelen in uitvoering gebracht. Met deze uitvoering wordt iedere maatregel en locatie concreet uitgewerkt,

aangezien maatwerk noodzakelijk is. In deze fase wordt ook de opbouw en constructie ontworpen. Daarbij ontstaat de tekening waar inwoner aan refereert. Deze wordt dan beschikbaar gesteld aan relevante omwonenden.

- b. Voor de Uppelse Hoek wordt geen tijdvak van afsluiting voorgesteld, aangezien de geslotenverklaring permanent is voor doorgaand verkeer. Bestemmingsverkeer is uitgezonderd. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.24. SAMENVATTING REACTIE 24

- a. Inwoner vraagt of er een gedetailleerde tekening is van de voorgestelde aanpassingen op de kruising Kalversteeg/ Kortveldsesteeg?
- b. Inwoner vraagt wat wordt verstaan onder het principe "natuurlijk sturen" zoals opgenomen op verschillende wegen?

Reactie gemeente:

- a. Nadat het college op het maatregelenpakket heeft besloten, worden maatregelen in uitvoering gebracht. Onderdeel van deze uitvoering is per maatregel en locatie een concrete uitwerking ontwerpen. Dit ontwerp wordt samen met relevante partijen, bedrijven en inwoners besproken en/of uitgewerkt. Deze uitwerking wordt dan beschikbaar gesteld.
- b. Het natuurlijk-sturen is een principe dat uitgaat van een weginrichting waarbij visuele en fysieke elementen van wegen worden gebruikt om het rijgedrag te beïnvloeden. Hierbij worden expliciete verkeersborden of technische maatregelen beperkt, maar wordt bijvoorbeeld gewerkt door belijning en strepen aan te brengen, optische vernauwing te creëren. Uit onderzoek blijkt dat dit principe rechtstreeks verkeersveilig gedrag stimuleert.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.25. SAMENVATTING REACTIE 25

- a. Op de Nieuwe Steeg in Dussen zijn enkele bloembakken geplaatst. Inwoner geeft aan te merken dat de snelheid er onmiddellijk uit ging. Hij neemt aan dat het plaatsen wel in overleg met boeren en transportbedrijven is gedaan, zodat zij nog wel beroepshave deze slingeroute kunnen gebruiken.
- b. Inwoner stelt voor om deze snelheidsbeperking verder door te trekken langs de hele dijk, en misschien wel tot aan de Tol toe.
- c. Inwoner doet de suggestie om de bloembakken te vullen met gemakkelijk te onderhouden beplanting of ze te laten beschilderen door schooljeugd. Dat voorkomt meteen dat onwenselijke graffiti wordt aangebracht.

Reactie gemeente:

- a. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.
- b. Met het beperken van het gemotoriseerd verkeer tot bestemmingsverkeer in de ochtendspits wordt de hinder door sluipverkeer, waaronder hoge snelheden, teruggedrongen. In aanvulling daarop zijn snelheidsremmende maatregelen in het gebied voorgesteld. Deze maatregelen zoals as-verspringingen en versmallingen dragen ertoe bij dat de snelheid op deze wegen wordt beperkt.

- c. Deze suggestie nemen wij mee bij de uitvoering van de plannen. In samenspraak met de uitvoerende partij namens gemeente Altena gaan wij aan de slag om hier mogelijk uitvoering aan te geven.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.26. SAMENVATTING REACTIE 26

- a. Inwoner geeft aan dat hij aan de Jachtlaan een akkerbouwbedrijf en een boerderijwinkel runt. Met het plaatsen van een landbouwsluit wordt zijn bedrijf en winkel slechter bereikbaar. Hij vraagt zich af of een éénrichtingsweg, of geslotenverklaringen in de spitsen, inclusief handhaving, ook een optie is?
- b. Indien de suggestie onder a. niet toe te passen is, dan is die landbouwsluit met verwijsborden dat de boerderijwinkel via de rotonde bereikbaar is, ook een optie.
- c. De landbouwsluit is recht voor de in- en uitrit getekend van zijn akkerland. Dit is niet handig, tenzij ook de in- en uitrit van zijn perceel wordt verlegd.

Reactie gemeente:

- a. Met het plaatsen van een landbouwsluit wordt het sluipverkeer via de Jachtlaan tegengegaan. De gedetailleerde uitwerking en exacte plaatsbepaling van deze landbouwsluit vindt in de volgende fase plaats. Daarbij zorgen we voor maatwerk op de specifieke locatie waarbij afstemming met aanwonenden plaatsvindt. De bereikbaarheid van de panden langs de Jachtlaan, inclusief de genoemde bedrijven, is daarbij een belangrijk uitgangspunt.
- b. Zie onder a. Met de detaillering van de uitvoering van de landbouwsluit blijft de bereikbaarheid van de genoemde bedrijven gewaarborgd. Voor het plaatsen van verwijsborden of reclameborden is het gemeentelijk beleid op reclame-uitingen van toepassing. Hiervoor kan via de reguliere weg een aanvraag worden ingediend, die tevens via reguliere weg zal worden behandeld.
- c. Zie onder a. en b. Met de detaillering van de uitvoering van de landbouwsluit blijft de bereikbaarheid van de genoemde bedrijven gewaarborgd.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.27. SAMENVATTING REACTIE 27

- a. Inwoner geeft aan dat zij nieuwe bewoners zijn van een woning aan de Provincialeweg Noord. Graag zouden zij toegevoegd willen worden aan de verzendlijst.

Reactie gemeente:

- a. De gegevens van de inwoners zijn opgenomen op de verzendlijst rondom de aanpak van hinder door sluipverkeer

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.28. SAMENVATTING REACTIE 28

- a. Inwoner vindt het treffen van diverse maatregelen vooropgesteld een goed voorstel;
- b. De verbinding Dussen-Almkerk via de Molenkade-Hoek-Noordeveldseweg ontbreekt in de plannen, welke vervolgd wordt via de Brugdam/Brugstraat/Woudrichemseweg richting bijv. De Omloop. Dit is al jaren een hoofdpijndossier. Met de voorgenomen maatregelen denkt inwoner dat deze route vaker wordt gebruikt door sluipverkeer dat verschuift van de route Dussendijk-Korn-Provincialeweg;

- c. Doordat vrachtverkeer gebruik blijft maken van de verbinding Brugdam/Brugstraat/Woudrichemseweg, loopt deze verbinding geregeld vast. Het vrachtverkeer is op deze route niet toegestaan.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. Het maatregelenpakket richt zich op de aanpak van hinder door sluipverkeer van de A27. Dit sluipverkeer maakt gebruik van het lokale wegennet om verderop weer op de snelweg in te voegen. Verkeer dat gebruik maakt van de Molenkade-Hoek-Noordeveldseweg is hoofdzakelijk verkeer dat een bestemming heeft in Altena, maar dat eerder dan de bedoeling is de A27 verlaat. Dit wordt dan ook niet benaderd als sluipverkeer, maar als regulier verkeer en vraagt een andere aanpak. Ook het drukke, reguliere en lokale verkeer zorgt voor hinder door ongewenst gedrag, waaronder hardrijden en het assertief of onoplettend oversteken van kruisingen. Echter, het voorliggende maatregelenpakket richt zich niet op verkeersveiligheid in algemene zin, maar op het terugdringen van de hinder door sluipverkeer als gevolg van filevorming op de A27. Het sluipverkeer van de A27 wordt dan ook in beginsel beperkt door het maatregelenpakket. Het resterend sluipverkeer wordt geleid richting Kortveldsesteeg richting Almkerk. De verwachting is dan ook niet dat de ervaren problematiek op de route via de Molenkade naar Almkerk wordt vergroot.
- c. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd. In beginsel richt zich dit op het reduceren van de hinder door sluipverkeer. Wij betrekken de bestaande vrachtwagenverboden ook hierbij.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.29. **SAMENVATTING REACTIE 29**

- a. Inwoner vraagt zich af waarom gemeente zo terughoudend is in het nemen van maatregelen en kosten, daar de gemeente wel bereid zou zijn om €15 mln. uit te trekken voor het vernieuwen van het gemeentehuis.
- b. Ter hoogte van Buitenkade 13 in Hank is onlangs een duiker vervangen. Daarbij is een boom gekapt. Inwoner vraagt waarom deze boom gekapt is en geeft aan dat daarvoor geen kapvergunning is gepubliceerd. Inwoner wil deze alsnog ter inzage.
- c. Inwoner vraagt zich af waarom één van de maatregelen om snelheid te beperken op de Buitenkade is verdwenen bij deze werkzaamheden en niet meer is teruggebracht.
- d. In de tekening is tekstueel opgenomen "principe natuurlijk sturen doorvoeren, maatregelen nader te bepalen". Inwoner vraagt hoelang we daarvoor nodig denken te hebben.
- e. Er staat een afbeelding van een verbodsbord met een auto erin. Dit betekent "verboden voor auto's. Waarom niet voor alle motorvoertuigen, motoren, auto's en vrachtverkeer?"
- f. Waarom zijn de geslotenverklaringen slechts in de ochtendspits? Ook 's-avonds is het heel druk. De spits is tegenwoordig van 6.00 tot 21.00 uur. De gekozen beperking is geheel onvoldoende.

Reactie gemeente:

- a. Dit ingebracht punt richt zich niet op de inhoud van het gepresenteerde maatregelenpakket, het kent geen relatie met bouwwerkzaamheden aan het gemeentehuis. Dit punt wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.
- b. Dit ingebracht punt richt zich niet op de inhoud van het gepresenteerd plan. De gemeente heeft regels over waardevolle bomen opgesteld in de Algemene Plaatselijke Verordening Hoofdstuk 4 afdeling 3. Via het omgevingsloket kan inzicht gegeven worden in verleende vergunningen. Op de gemeentelijke webpagina <https://www.gemeentealtena.nl/natuur-en->

milieu/bomen-en-groen is het gemeentelijk bomenbeleid beschikbaar gesteld en worden de regels over het behouden, kappen en snoeien van bomen uitgelegd.

- c. Het is onbekend om welke verdwenen maatregel het hier gaat. Op basis van het maatregelenpakket worden voor de Buitenkade geen verkeersremmende maatregelen voorgesteld. Voor de Buitendijk wordt het principe van natuurlijk sturen voorgesteld.
- d. Na vaststelling van het maatregelenpakket wordt een uitvoeringsplan opgesteld. Hierin worden de te nemen maatregelen uitgewerkt en in tijd uitgezet. Het principe van natuurlijk sturen wordt ook hierin uitgewerkt.
- e. Met het maatregelenpakket wordt een inrijverbod voor alle motorvoertuigen op meer dan twee wielen ingesteld. Op de kruising aan het begin van de Dussendijk wordt daarvoor een verbodsbord (verkeersbord Co6) voorgesteld.
- f. De wegen rondom Hank, waaronder de Buitenkade, kennen een belangrijke lokale verkeersfunctie. Een geslotenverklaring voor de gehele dagperiode is in dat kader onwenselijk. Aangezien de hinder door sluipverkeer vooral in de ochtendspits optreedt is gekozen voor de ochtendspits van 6.00u tot 9.00u. Er is voor de beperking voor de ochtendspits gekozen, omdat uit de bewonersavonden blijkt dat dan de overlast het grootst is. Wij verwachten dan ook met deze beperking een aanzienlijk deel van de veroorzaakte hinder te reduceren. Na het invoeren van de maatregel monitoren wij of dit ook daadwerkelijk zo is en of uitbreiding van de maatregel noodzakelijk.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.30. SAMENVATTING REACTIE 30

- a. Inwoner geeft aan geen uitnodigingsbrief te hebben ontvangen om naar de informatieavonden te komen.
- b. Inwoner vraagt zich af waarom vanaf de snelweg niet de gehele kern Nieuwendijk van 6 tot 9 alleen voor bestemmingsverkeer bereikbaar is? Dit vermindert het verkeer op de Rijksweg en Ippelseweg.
- c. Indien dit onder b. niet mogelijk is, dan stelt inwoner voor om de Kildijk eenrichtingsverkeer te maken tussen de Kilsteege en de Dwarssteeg.
- d. Het aanleggen van drempels op de Rijksweg is een slecht idee. Remmende en optrekkende vrachtwagens en agrarisch verkeer zorgen nu al voor scheuren in het huis. Dit wordt met drempels erger. Inwoner verzoekt om plaatsing van maatregelen in zeer goed overleg met aanwonenden te doen.
- e. Inwoner vraagt of er wat aan de verlichting bij de zebrapaden gedaan kan worden van de Rijksweg/Zevenbanseweg. Wellicht ook het plaatsen van een drukknop met knipperlicht?
- f. Bij de Kruissteeg graag de berm verbreden; deze zit nu vol met gaten.

Reactie gemeente:

- a. In het kader van de eerste serie bewonersavonden is in maart 2024 een brief bezorgd bij de aanwonenden van de bekende sluiproutes. Het adres van inwoner is op deze lijst terug te vinden. Op grond van deze lijst is de uitnodigingsbrief voor de bewonersavonden bezorgd bij inwoner.
- b. Met het voorliggende maatregelenpakket, aangevuld met de nader uit te voeren studie naar de herinrichting van de Rijksweg, wordt de hinder die veroorzaakt wordt aangepakt. Het doel van het maatregelenpakket is vooral het reduceren van de hinder als gevolg van sluipverkeer van de A27. Het richt zich niet op het volledig terugdringen van sluipverkeer.
- c. Voor de Kildijk wordt het toepassen van het principe van 'natuurlijk sturen' toegepast. Met het principe van 'natuurlijk sturen' wordt de weginrichting in overeenstemming gebracht met het doel waarvoor de betreffende weg is bestemd. Hierbij wordt het integraal wegontwerp zodanig opgesteld dat deze gewenst gedrag oproept bij weggebruikers zonder

dat daarvoor fysieke maatregelen worden aangebracht. Het instellen van eenrichtingsverkeer is dan ook niet aan de orde.

- d. In het maatregelenpakket is voor de Rijksweg opgenomen dat er een nadere studie uitgevoerd wordt met herinrichting inclusief voldoende verkeersremmende maatregelen. Dit wordt in overleg met omwonenden en overige stakeholders voorbereid. De zorg die inwoner uitspreekt over het toepassen van drempels op de Rijksweg wordt hierin meegenomen.
- e. Zie onder d. Verlichting is een van de aspecten die onderdeel zijn van de mogelijke herinrichting van de Rijksweg.
- f. Het regulier onderhoud, beheer en herstel van bermen is geen onderdeel van het maatregelenpakket gericht op het terugdringen van de hinder door sluipverkeer. Het herstellen van de berm aan de Kruissteeg wordt in het regulier wegbeheer uitgevoerd.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.31. SAMENVATTING REACTIE 31

- a. Inwoner stelt voor de verkeersafwikkeling van sluipverkeer rondom Hank een alternatief voor. De voorgestelde route is via de Nathalsweg-Jannezandweg-Killeweg en Hoge Polderweg naar Nieuwendijk. Inwoner stelt voor om het sluipverkeer te leiden via de Nathalsweg naar de Oranjepolderweg langs het Halifaxmonument. De route wordt dan Nathalsweg-Oranjepolderweg-Jeppegatweg-Middellandweg/Grotewaardweg naar Werkendam. Via deze route vindt er minder interactie met landbouwverkeer plaats, de weg is breder, er zijn minder wegversmallingen nodig op de Nathalsweg en Hoge Polderweg. Het plaatsen van bebording bij kruising Nathalsweg/Oranjepolderweg is voldoende, met inrijverboden (uitgezonderd bestemmingsverkeer) in de spitsstijden.

Reactie gemeente:

- a. Met de suggestie om het sluipverkeer vanaf de Nathalsweg, via de Jeppegatweg en Middellandweg naar Werkendam te geleiden, wordt het sluipverkeer naar wegen gestuurd die daarvoor beter geschikt zijn. Echter, deze aanpassing van de omleiding voor sluipverkeer is niet bedoeld voor al het sluipverkeer van de A27. Het beperkt zich tot het verkeer met bestemming "Werkendam" dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde A27. Aangezien dit naar verwachting een significant aandeel is van het woonwerk-verkeer gedurende de spits, wordt deze suggestie verder uitgewerkt in het maatregelenpakket.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24 door het toevoegen van de voorgestelde routing via de Middellandweg in de nadere uitwerking van het maatregelenpakket.

3.32. SAMENVATTING REACTIE 32

Aanvulling op reactie 16:

- a. Inwoner heeft eerder een reactie ingediend (zie reactie 16.). In aanvulling hierop geeft inwoner aan dat er op 21/11/2024 geen doorkomen aan was richting Hank. Tot grote frustraties gebruikt het sluipverkeer slechts bij uitzondering de daarvoor aangewezen passeerplaatsen. Ook is het voor fietsende scholieren levensgevaarlijk door achteropkomend sluipverkeer.

Reactie gemeente:

- a. Op 21 nov. 2024 stond er in verband met enkele incidenten een file met een vertraging van 90 minuten op de A27. Er was namelijk sprake van een kapotte lijnbus voor de Merwedeburg gelijktijdig met twee ongevallen op de A27. Dergelijke verkeerssituaties zijn

uitzonderlijk en daarmee ook niet maatgevend voor de hinder. Voor de verdere inhoudelijke beoordeling wordt verwezen naar de beantwoording van reactie 16.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.33. SAMENVATTING REACTIE 33

- a. Inwoner roept op om de Kortveldsesteeg richting Nieuwendijk weer verboden in te rijden te maken vanaf Hank. Dit was voorheen zo en weerhield veel mensen ervan hier in te rijden. Ook omdat er regelmatig op gehandhaafd werd. Dit geldt ook voor de Parallelweg van Nieuwendijk naar Fort Altena.
- b. Inwoner stelt voor om overeenkomstig Vianen een inrijverbod voor kernen en polderwegen in te stellen, met uitzondering van bestemmingsverkeer. Enkel bewoners van Altena kunnen een ontheffing krijgen en dagbezoekers kunnen een ontheffing aanvragen.
- c. Met het verplaatsen van wegversmallingen worden ook de agrariërs van Altena tegengewerkt.

Reactie gemeente:

- a. Centraal uitgangspunt in het maatregelenverkeer staat het weren van sluipverkeer en doorgaand verkeer van de kwetsbare gebieden, waaronder de smalle dijklinten met dichte bebouwing. Deze gebieden lenen zich op het gebied van verkeersveiligheid niet voor verhoogde verkeersintensiteiten. In het weren van het doorgaand verkeer uit deze gebieden spelen routes nabij de A27 een belangrijke rol bij het verwerken van het resterende sluipverkeer, mits dit verkeersveilig kan plaatsvinden. De Kortveldsesteeg en Parallelweg zijn enkele van deze wegen, zodat het afsluiten ervan juist een averechts effect heeft op de totale hinder door sluipverkeer in het gebied langs de A27. De voorwaarde die gemeente Altena daar aan stelt is dat de afwikkeling van verkeer veilig plaats vindt. Dit houdt in dat er bij grootschalige onderhoud en renovatie van de Kortveldsesteeg rekening wordt gehouden met veiligheid en bereikbaarheid. Benodigde aanpassingen in het wegontwerp worden dan meegenomen. Wij zetten in op het vervroegen van de reconstructie van de Kortveldsesteeg en daarmee een verkeersveilige en leefbare oplossing te bieden voor aanwonenden en voor lokaal verkeer.
- b. Het systeem van kentekenregistraties en ontheffingen is vooralsnog geen onderdeel van het maatregelenpakket om de hinder door sluipverkeer te reduceren. Gemeente Altena oriënteert zich wel op de bruikbaarheid en inzetbaarheid van dergelijke systemen voor het grondgebied langs de A27 en verkent daartoe de mogelijkheden en onmogelijkheden. Dit is onderdeel van de mogelijkheden tot opschaling van het maatregelenpakket.
- c. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24. Wij ondernemen de nodige stappen om de reconstructie van de Kortveldsesteeg te vervroegen en starten met de voorbereiding.

3.34. SAMENVATTING REACTIE 34

- a. Inwoner stelt voor om te handhaven door flitspalen te plaatsen, en via handhaving en politie. Dit brengt ook geld in de lade. Maatregelen die geen effect hebben is weggegooid inzet en geld.
- b. De borden die geplaatst zijn om sluipverkeer te verminderen hebben geen effect, ook omdat er nog nooit politie of handhaving is gezien.

Reactie gemeente:

- a. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd.
- b. Publiekscampagnes en communicatie blijven onderdeel uitmaken van de aanpak van hinder door sluipverkeer. Zij vormen een aanvulling op de fysieke en organisatorische maatregelen.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.35. SAMENVATTING REACTIE 35

- a. Inwoner geeft aan dat de Veldweg van Woudrichem naar Giessen als een snelweg wordt gebruikt, zeker na het omzetten van de kruising bij Ravelijn naar voorrangsweg.
- b. Ook wordt deze gebruikt als sluipverkeer. Dat moet via Almkerk rijden naar A27. Nu rijden de auto's door Rijswijk en Giessen. Inwoner vraagt om verkeersbelemmerende maatregelen zoals die bijvoorbeeld worden genomen op de routes van Sleeuwijk naar de Almkerkseweg.

Reactie gemeente:

- a. Het vertrekpunt voor het maatregelenpakket is het reduceren van de hinder die sluipverkeer van de A27 veroorzaakt. In het maatregelenpakket is dan ook vooral ingezoomd op het gebied rondom de A27, aangezien daar de ernst van de hinder zich concentreert. Zodoende zijn wegen en gebieden die verder van de A27 zijn gelegen buiten beschouwing gelaten, waaronder de wegen rondom Woudrichem, Giesen en Rijswijk.
- b. Het verkeer dat als sluipverkeer wordt genoemd in onder meer bewonersavonden is onder te verdelen in drie categorieën:
 1. Verkeer dat A27 verlaat, via het lokale wegennet de file vermijdt, om verder stroomopwaarts terug in te voegen op de A27;
 2. Verkeer dat vervroegd de A27 verlaat, om via het lokale wegennet verder te reizen naar een bestemming binnen gemeente Altena;
 3. Lokaal verkeer met herkomst binnen Altena en bestemming binnen of buiten Altena dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde routes zoals A27, N322 en N283. Dit betreft bijvoorbeeld woon-werkverkeer tussen Wijk en Aalburg en Werkendam, of tussen Dussen en Gorinchem. In de reactie wordt het woonwerk-verkeer uit categorie 3 bedoeld. Aangezien de focus van het maatregelenpakket zich richt op de A27, is dit verkeer door Giessen en Rijswijk geen onderdeel van de hinderaanpak.

	<u>Herkomst</u>	<u>Bestemming</u>
Categorie 1	Buiten Altena	Buiten Altena
Categorie 2	Buiten Altena	Binnen Altena
Categorie 3	Binnen Altena	Binnen en buiten Altena

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.36. SAMENVATTING REACTIE 36

- a. Inwoners geven aan dat de Nathalsweg, Jannezandweg, Killeweg en Hoge Polderweg smalle polderwegen zijn waar veel sluipverkeer over gaat. Men kan elkaar alleen passeren bij passeerplaatsen, of via de bermen.
- b. Van passeerplaatsen wordt nauwelijks gebruik gemaakt, omdat sluipverkeer altijd haast heeft. Ook zijn deze wegen druk met het diverse landbouwverkeer.

- c. Inwoners stellen voor om het sluipverkeer te leiden via de Oranjepolderweg, Jeppegatweg, Middellandweg en Grotewaardweg richting Werkendam. Dit zijn brede wegen. Auto's kunnen elkaar, of landbouwverkeer, dan ook op normale wijze passeren.

Reactie gemeente:

- a. Met de suggestie om het sluip verkeer vanaf de Nathalsweg, via de Jeppegatweg en Middellandweg naar Werkendam te geleiden, wordt het sluipverkeer naar wegen gestuurd die daarvoor beter geschikt zijn. Het richt zich tot het verkeer met bestemming "Werkendam" dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde A27. Aangezien dit naar verwachting een significant aandeel is van het woonwerk-verkeer gedurende de spits, wordt deze suggestie verder uitgewerkt in het maatregelenpakket.
- b. Gemeente Altena is zich ervan bewust dat passeerplaatsen onvoldoende worden gebruikt. Bij reconstructies van wegen worden passeerplaatsen dan ook geoptimaliseerd en voorzien van duidelijke bebording en belijning.
- c. Met de suggestie om het sluip verkeer vanaf de Nathalsweg, via de Jeppegatweg en Middellandweg naar Werkendam te geleiden, wordt het sluipverkeer naar wegen gestuurd die daarvoor beter geschikt zijn. Echter, deze aanpassing van de omleiding voor sluipverkeer is niet bedoeld voor al het sluipverkeer van de A27. Het beperkt zich tot het verkeer met bestemming "Werkendam" dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde A27. Aangezien dit naar verwachting een significant aandeel is van het woonwerk-verkeer gedurende de spits, wordt deze suggestie verder uitgewerkt in het maatregelenpakket.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24 door het toevoegen van de voorgestelde routing via de Middellandweg in de nadere uitwerking van het maatregelenpakket.

3.37. SAMENVATTING REACTIE 37

- a. Inwoner geeft aan zich te kunnen vinden in het maatregelenpakket. Hij juicht o.a. het inrijverbod op de Buitendijk tussen Hank en Nieuwendijk toe.
- b. Inwoner verzoekt of het mogelijk is om deze maatregel bij ieder kruispunt tussen Hank en Nieuwendijk te herhalen met een verkeersbord.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. Bij de wegen die toegang bieden tot de wegen met een geslotenverklaring voor doorgaand verkeer worden vooraankondigingen geplaatst.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.38. SAMENVATTING REACTIE 38

- a. Tijdens de bewonersbijeenkomsten is gesproken over de herinrichting van het kruispunt Zandsteeg/Ippelseweg, en snelheidsbeperkende maatregelen op de Ippelseweg. Hiervan is in de huidige plannen niets terug te vinden.
- b. Inwoner stelt voor om aan de Zandsteeg ter hoogte van de Kruissteeg een verkeersbord met "doorgaand verkeer" geplaatst moeten worden.
- c. Inwoner stelt voor dat het fijn zou zijn als de buurtbus van de Singel naar de Tol (en v.v.) de route via de Kruissteeg en Schansgat af kan leggen, in plaats van via de Zandsteeg-Ippelseweg.
- d. Op de kruising Zandsteeg/Ippelseweg hangt ter hoogte van nummer 11 een verkeersbord "Verboden in te rijden voor vrachtverkeer". Dit bord kan verwijderd worden, aangezien er geen handhaving is en vrachtverkeer zich er toch niet aan houdt.

- e. Inwoner geeft aan dat uitbreiding van de passeerstroken op de Kruissteeg/Schansgat niet per definitie uitnodigen tot voorkeur voor deze route. Hij vraagt om van deze route een racebaan te maken, zodat dat sluipverkeer uitnodigt om deze route te verkiezen.

Reactie gemeente:

- a. Door het doorgaand verkeer van de Zandsteeg te leiden via de Kruissteeg en Het Schansgat wordt het aandeel doorgaand verkeer op de Ippelseweg significant minder. Dit gebeurt door onder meer Het Schansgat aantrekkelijker te maken dan de Zandsteeg, door bestaande passeerstroken te upgraden en door de doorgaande route beter te benadrukken op de kruising Kruissteeg-Zandsteeg. Aanvullende maatregelen op de Ippelseweg worden in deze fase dan ook niet noodzakelijk geacht.
- b. Dit is een van de maatregelen die in het maatregelenpakket wordt voorgesteld.
- c. Het doel van het maatregelenpakket is vooral het reduceren van de hinder als gevolg van sluipverkeer van de A27. Aangezien de buurtbus een vooraf overeengekomen route aflegt, wordt deze niet als onderdeel gezien van sluipverkeer en de daaruit voortkomende hinder.
- d. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd. Het weghalen van het inrijdverbod voor vrachtwagens is dan ook niet aan de orde.
- e. Zie onder a.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.39. SAMENVATTING REACTIE 39

- a. De fysieke maatregelen zijn voor gebied Zandsteeg-Ippelseweg niet opgenomen daar waar ze doelmatig zouden kunnen zijn, doch ingetekend in het buitengebied: net voor het inrijden van de bebouwde kom Nieuwendijk en vlak na de afslag Kruissteeg. Welk doel dient dit?
- b. Er wordt een inrijverbod tijdens spitstijden voor doorgaand verkeer ingesteld. Echter, welk sluipverkeer wil of kan hieraan voldoen? Immers, Nieuwendijk is ook een forensisch dorp. Inwoner geeft aan dat gemeente Altena stelt dat voor het lokale verkeer geen veilige routes worden aangegeven. Hij stelt dat dit simpelweg niet kan zolang weggebruikers zich zo ongehinderd kunnen blijven gedragen. Het lokale verkeer kent de wegen natuurlijk maar al te goed en eenieder heeft immers recht op gebruik van de openbare weg. Het zou alleen maar moeten gaan over de manier waarop dit stuk wegennet gebruikt wordt. Wellicht dat er toch iets aan het veranderen is, aangezien er concrete maatregelen zijn geplaatst op de website en na de consultatieronde worden opgepakt.
- c. De Ippelseweg en Zandsteeg worden door veel verschillende weggebruikers gebruikt. Mede door Google hopen automobilisten en (buitenlands) vrachtverkeer een snellere route te vinden dan via de A27.
- d. Een verkeersinformatie-campagne zou de weggebruiker moeten wijzen op de gevolgen van sluipverkeer. Inwoner is "benieuwd wat voor uitleg we daarvan mogen verwachten...".
- e. Inwoner concludeert na alle goedbedoelde initiatieven van de gemeente als volgt: *"Met de inmiddels opgestarte en voelbare ongemakken van het A27 verbeteringsproject is het zo jammer dat er pas nu iets lijkt te gebeuren. (...). De tijd is weg helaas en met komende bezuinigingen in zicht is daardoor het budget van slechts 7 ton ons inziens ook niet echt ruim meer. Mede daardoor is het wel van belang dat er nu alleen concrete plannen worden opgesteld"*.
- f. Inwoner stelt dat het belangrijkste punt het beperken van de snelheid is. Gemeente heeft besloten het traject Zandsteeg-Ippelseweg aan te merken als 30 km/u zone. Vanwege de

abnormale overschrijdingen ervan is dit juist een bron van ergernis. Door handhaving is aangegeven dat er niet op snelheid gecontroleerd kan worden in een 30 km/u-zone.

- g. Inwoner vraagt waarom er geen verkeersintensiteiten worden gemeten op de Ippelseweg.
- h. Inwoner zegt toe beeldmateriaal toe te sturen als input voor de plannen.

Reactie gemeente:

- a. Door het doorgaand verkeer van de Zandsteeg te leiden via de Kruissteeg en Het Schansgat wordt het aandeel doorgaand verkeer op de Ippelseweg significant minder. Dit gebeurt door onder meer Het Schansgat aantrekkelijker te maken dan de Zandsteeg, door bestaande passeerstroken te upgraden en door de doorgaande route beter te benadrukken op de kruising Kruissteeg-Zandsteeg. Aanvullende maatregelen op de Ippelseweg worden in deze fase dan ook niet noodzakelijk geacht.
- b. Het verkeer dat als sluipverkeer wordt genoemd in onder meer bewonersavonden is onder te verdelen in drie categorieën:
 - 1. Verkeer dat A27 verlaat, via het lokale wegennet de file vermijdt, om verder stroomopwaarts terug in te voegen op de A27;
 - 2. Verkeer dat vervroegd de A27 verlaat, om via het lokale wegennet verder te reizen naar een bestemming binnen gemeente Altena;
 - 3. Lokaal verkeer met herkomst binnen Altena en bestemming binnen of buiten Altena dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde routes zoals A27, N322 en N283. Het is dan ook de bedoeling dat ook lokaal woonwerk-verkeer gebruik maakt van de daarvoor aangewezen routes. Zodoende worden enkele wegen die geschikt zijn, bijvoorbeeld Het Schansgat, opengehouden voor doorgaand en lokaal woonwerk-verkeer.
- c. Naast alle fysieke maatregelen gaan wij aan de slag om de aanbieders van route- en navigatiediensten te bewegen om alternatieve routes via de lokale wegen te beperken. Inzet daarbij is primair om verkeer van de A27 op de A27 te houden.
- d. In aanvulling op de fysieke maatregelen in de weginrichting worden ook mensgerichte maatregelen getroffen. Onderdeel daarvan is een publiekscampagne gericht op sluipverkeer dat bestaat uit zowel doorgaand verkeer als lokaal woonwerk-verkeer. Een van de doelen is bewustwording creëren onder automobilisten die gebruik maken van wegen die niet bedoeld zijn voor doorgaand verkeer.
- e. Gemeente Altena spant zich in om slechts maatregelen te treffen die zowel doeltreffend als doelmatig zijn. Met het samenstellen van het maatregelenpakket is een samenhangend, effectief geheel aan maatregelen ontstaan dat de veroorzaakte hinder door sluipverkeer gaat beperken.
- f. Gemeente Altena is op de hoogte van deze nieuwe mogelijkheden om gereden snelheden te verlagen in 30 km/u-zones. Over deze nieuwe mogelijke maatregel geeft het Openbaar Ministerie aan dat flitspalen in 30 kilometergebieden het sluitstuk zijn van beschikbare maatregelen om te hard rijden tegen te gaan. Aanvragen voor flitspalen worden pas gehonoreerd als aantoonbaar andere maatregelen zijn toegepast zonder voldoende resultaat. Daarbij moet er sprake zijn van een geloofwaardige weginrichting, en moet aangetoond worden dat de inzet van andere maatregelen om het verkeersgedrag te beïnvloeden onvoldoende helpen. Hierbij moet niet alleen aan fysieke maatregelen worden gedacht, maar ook educatie en publiekscampagnes.
- g. In navolging van de te treffen maatregelen zullen er metingen worden uitgevoerd. Allereerst worden tellingen uitgevoerd vóórdat maatregelen worden getroffen. Ook na het realiseren van de maatregelen op Het Schansgat, de Kruissteeg en de Zandsteeg worden tellingen uitgevoerd.
- h. Het beeldmateriaal is in goede orde ontvangen en betrokken bij de beantwoording van de ingekomen reacties.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.40. SAMENVATTING REACTIE 40

- a. Inwoner verzoekt om zgn. "piano-strepen" aan te brengen, voor en na adres Uppelse Hoek 21. Doel hiervan is snelheid verlagen door visueel te sturen op het traject 'Omloop - kombord Uppel'. Hiermee worden ook vijf in- en uitritten gemarkeerd, wat rechtstreeks bijdraagt aan de veiligheid van in- en uitrijdende verkeersbewegingen.
- b. Inwoner verzoekt om een nadere beoordeling van het alsnog toebrengen van lengtebelijning op de Uppelse Hoek. Er is eerder voor gekozen om dit niet toe te voegen, aangezien het onvoldoende bij zou dragen en geen onderdeel is van de gekozen weginrichting. Hij verzoekt om na te denken over de voor- en nadelen van evt. lengtebelijning en hierin stelling te nemen.

Reactie gemeente:

- a. Het voorstel van inwoner om met een visuele drempel de vijf aangeduide uitritten te markeren draagt rechtstreeks bij aan de verkeersveiligheid. Deze maatregel heeft een meerwaarde voor zowel het verkeer op de Uppelse Hoek als bij verkeer dat gebruik maakt van de uitwegen. Deze maatregel wordt aan het maatregelenpakket toegevoegd.
- b. Bij de reconstructie van de Uppelse Hoek is geen wegmarkering aangebracht. Bij dit soort wegen worden doorgaans geen wegmarkering aangebracht, vandaar dat hiervoor ook niet is gekozen. Onderdeel van de uitvoering van het maatregelenpakket is monitoring. Indien het noodzakelijk blijkt en belijning op basis van ervaringen en bevindingen bijdraagt aan verkeersveiligheid, worden deze alsnog aangebracht.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24 door het toevoegen van een visuele drempel die de vijf aangeduide uitwegen aan de Uppelse Hoek markeert.

3.41. SAMENVATTING REACTIE 41

- a. Inwoner geeft aan het maatregelenpakket onacceptabel te vinden. Momenteel kan het sluipverkeer namelijk overal een route kiezen om het gebied te doorkruisen. Straks gaat al het verkeer bij hen door de Kortveldsesteeg. Wegen en bermen zijn al kapotgereden, voor bewoners van de Kortveldsesteeg is er geen doorkomen aan. Door het voorgestelde alternatief zal de drukte nog vele malen hoger worden. Zelfs overdag kunnen zij niet veilig fietsen, aangezien de bermen kapot zijn gereden door al dat sluipverkeer. Fietsen gebeurt dan ook op het midden van de weg, om het risico op vallen te vermijden. De staat van de Kortveldsesteeg is echt erbarmelijk, passeerstroken worden massaal genegeerd en iedereen rijdt door de berm. Dit wordt in het voorstel extra versterkt.
- b. Inwoner geeft aan een jong gezin te hebben waarvan kinderen normaal gesproken met de fiets naar school moeten, of zouden moeten kunnen. Nu brengt inwoner ze eerst in 'veilige gebieden' van waaruit ze zelfstandig verder kunnen fietsen. De situatie wordt in het voorstel alleen nog maar drukker en onveiliger.
- c. Wegversmallingen en as-verspringingen zijn schijnveiligheid. Degene die het hardst geraakt worden zijn de agrariërs die de Kortveldsesteeg gebruiken. Het zal erop uitdraaien dat zij met verschillende machines niet meer in het land kunnen komen, wat uiteraard onacceptabel is. Sluipverkeer rijdt iets zachter na een wegversmalling, maar versnelt daarna direct.
- d. Vanuit Kortveldsesteeg wordt ervaren dat er niet geluisterd wordt naar voorstellen om sluipverkeer te ontmoedigen. Eenrichtingsverkeer op Kortveldsesteeg, boetes uitschrijven, cameratoezicht, toeritdosering onder aan de afslag van Hank zijn allen genegeerd.
- e. Inwoner geeft aan een maandelijks rekening te sturen met uren en kilometers die zij moeten maken om kinderen naar veilig fietsgebied te brengen, zolang het gemeente Altena niet lukt om een veilige weg en route te creëren. Inwoner verzoekt om in gesprek te komen

met de daarvoor verantwoordelijke ambtenaar om de vergoeding te bespreken en samen op te stellen, inclusief terugkijkend tot de laatste 5 jaar.

- f. Inwoner geeft aan dat als gemeente Altena beslist om door te gaan met dit maatregelenpakket, dat in ieder geval de weg en de berm van de Kortveldsesteeg flink verbeterd moeten worden.

Reactie gemeente:

- a. Centraal uitgangspunt in het maatregelenverkeer staat het weren van sluipverkeer en doorgaand verkeer van de kwetsbare gebieden, waaronder de smalle dijklinten met dichte bebouwing. Deze gebieden lenen zich op het gebied van verkeersveiligheid niet voor verhoogde verkeersintensiteiten. In het weren van het doorgaand verkeer uit deze gebieden spelen routes nabij de A27 een belangrijke rol bij het verwerken van het resterende sluipverkeer, mits dit verkeersveilig kan plaatsvinden. De Kortveldsesteeg en Parallelweg zijn enkele van deze wegen, zodat het afsluiten ervan juist een averechts effect heeft op de totale hinder door sluipverkeer in het gebied langs de A27. De voorwaarde die gemeente Altena daar aan stelt is dat de afwikkeling van verkeer veilig plaats vindt. Dit houdt in dat er bij grootschalige onderhoud en renovatie van de Kortveldsesteeg rekening wordt gehouden met veiligheid en bereikbaarheid. Benodigde aanpassingen in het wegontwerp worden dan meegenomen. Wij zetten in op het vervroegen van de reconstructie van de Kortveldsesteeg en daarmee een verkeersveilige en leefbare oplossing te bieden voor aanwonenden en voor lokaal verkeer.
- b. Met inwoner is in het voortraject gesproken over een maatwerkoplossing om het perceel veilig te ontsluiten. Vanuit gemeente Altena wordt naar aanleiding van dit maatregelenpakket deze gesprekken verder opgepakt om te komen tot een verkeersveilige aansluiting.
- c. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.
- d. Voor de totstandkoming van het gepresenteerde schetsontwerp van het maatregelenpakket is een interactief proces met aanwonenden van de gebruikelijke sluiproutes in Altena doorlopen. Op 10 bewonersavonden hebben ca. 300 inwoners hun inbreng geleverd op de definitie van de bronnen van de hinder van sluipverkeer en op mogelijke oplossingen. Op basis van deze avonden is het schetsontwerp van het maatregelenpakket opgesteld. Bij het verwerken van alle inbreng is duidelijk zichtbaar dat er onderling grote verschillen in belangen en beleving zijn van zowel de problematiek van sluipverkeershinder als van de mogelijke en effectieve oplossingen. Dit zorgt ervoor dat per definitie niet alle hinder kan worden weggenomen. Het opgestelde maatregelenpakket draagt echter in algemene zin bij aan het reduceren van de totale, breed ervaren hinder als gevolg van sluipverkeer.
- e. Zie onder b. Met inwoner worden de gesprekken hervat om te komen tot een maatwerkoplossing voor de bereikbaarheid van het perceel.
- f. Zie onder a. Grootschalig bermonderhoud zal onderdeel uitmaken van de reconstructie van de Kortveldsesteeg. Eventuele tussentijds noodzakelijke aanpassingen of reparaties worden uitgevoerd.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24. Wij ondernemen de nodige stappen om de reconstructie van de Kortveldsesteeg te vervroegen en starten met de voorbereiding.

3.42. SAMENVATTING REACTIE 42

- a. Inwoner is agrariër uit Almkerk en gebruikt m.n. de Parallelweg om van Almkerk naar Werkendam en Hank te komen. De Parallelweg is een belangrijke route voor agrariërs en geschikt voor landbouwverkeer, juist omdat het buiten de spits rustig is, en drempels, versmallingen en as-verspringingen ontbreken. De Parallelweg is door gemeente ook aangegeven als belangrijke ontsluiting van landbouwverkeer en is dan ook als zodanig ingetekend in het "Kwaliteitsnetwerk (land)bouwverkeer West-Brabant". Door deze route te gebruiken vermijden we wegen door Almkerk, Uppel en Dussen. In het maatregelenpakket worden verkeersbeperkende maatregelen voorgesteld ten behoeve van sluipverkeer. Dit betekent voor landbouwverkeer een ernstige belemmering van deze gewenste route. Dit is nu juist niet de bedoeling gezien de reden waarom deze route is opgenomen in het kwaliteitsnetwerk. Inwoner vraagt zich af of gemeente Altena hier weet van heeft?
- b. Inwoner doet daarnaast de oproep om ook op andere wegen in het gebied rekening te houden met landbouwverkeer. Percelen en bedrijven moeten op een goede manier bereikbaar zijn.
- c. Inwoner signaleert daarnaast dat bepaalde wegen tijdens de spits afgesloten gaan worden voor doorgaand verkeer. Hij gaat ervan uit dat dit niet geldt voor mensen die wonen en werken in Altena en zich door het gebied moeten kunnen verplaatsen? Als voorbeeld geeft hij dat mensen die wonen in Almkerk tijdens de spits, via de provinciale weg (zuid/noord) naar Sleeuwijk en/of Werkendam moeten kunnen.

Reactie gemeente:

- a. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.
- b. Dit maatregelenpakket ziet toe op het beperken van de hinder door sluipverkeer van de A27. Wij realiseren ons dat de wegen in het buitengebied gebruik worden door zeer uiteenlopende doelgroepen, waaronder naast sluipverkeer ook fietsende scholieren en agrarisch verkeer. Met de voorgestelde maatregelen is zoveel mogelijk rekening gehouden met het gebruik door deze doelgroepen, zonder het doel van het maatregelenpakket uit het oog te verliezen.
- c. In de discussie over sluipverkeer is de perceptie van wat sluipverkeer daadwerkelijk is verschillend. Sluipverkeer kan op basis van literatuur, waaronder publicaties van CROW en SWOV, als volgt gedefinieerd worden: *Sluipverkeer is verkeer dat gebruikmaakt van binnenwegen of woonstraten als alternatieve routes om drukke hoofdwegen of files te vermijden. Dit soort verkeer kan overlast veroorzaken voor bewoners en de verkeersveiligheid op lokale wegen verminderen.* Een van de drie categorieën van sluipverkeer is "lokaal verkeer met herkomst en bestemming binnen Altena dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde routes zoals A27, N322 en N283. Dit betreft bijvoorbeeld woon-werkverkeer tussen Wijk en Aalburg en Werkendam. Ongeacht de categorie waartoe het sluipverkeer hoort, de bijkomende hinder in de zin van verkeersonveiligheid en (on)leefbaarheid is hetzelfde. De herkomst- en bestemming van het bestemmingsverkeer is bepalend of iemand aangemerkt wordt als bestemmingsverkeer of als doorgaand verkeer. Aangezien Almkerk noch Sleeuwijk en/of Werkendam als bestemming ligt binnen de geslotenverklaring van de Provincialeweg Noord, is verkeer via deze route geen bestemmingsverkeer maar doorgaand verkeer. Dit wordt in de genoemde tijden niet toegestaan.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.43. SAMENVATTING REACTIE 43

- a. Inwoner geeft aan dat veel sluipverkeer via de Parallelweg gaat van Nieuwendijk naar de Tol. Hij vraagt om aandacht voor alleen bestemmingsverkeer en handhaving daarop.

Reactie gemeente:

- a. In het maatregelenpakket wordt de Parallelweg tussen Nieuwendijk en de Tol ingezet om eventueel resterend sluipverkeer te verwerken. Op grond van het maatregelenpakket wordt sluipverkeer geweerd van wegen die niet geschikt zijn voor de huidige hoeveelheden aan sluipverkeer en bijkomende hinder. Aangezien de Provincialeweg Noord hiervoor wordt gesloten gedurende de genoemde tijden, wordt de Parallelweg opengehouden. De Parallelweg blijft dan ook toegankelijk voor gemotoriseerd verkeer. Er is dan ook geen sprake van handhaving op bestemmingsverkeer. Desalniettemin, gemeente Altena blijft expliciet erop wijzen dat -ook lokaal- verkeer gebruik dient te maken van de daarvoor geschikte wegen zoals A27, N322 en N283

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.44. SAMENVATTING REACTIE 44

- a. Inwoner van Nieuwendijk geeft aan dat er op diverse punten borden worden geplaatst met inrijverboden, behalve aan de Ippelseweg. Dat betekent dat het daar juist drukker wordt. Op de informatieavond heeft inwoner aangegeven om deze borden ook aan de Ippelseweg te plaatsen, aangezien het niet zo kan zijn dat dit nu de enige weg is waar men nog legaal mag rijden. Ook geeft inwoner aan dat is besproken om de weg optisch smaller te maken, rode fietsstroken aan te brengen en vooral hagen te planten langs de weg. Dan lopen ook mensen die hun hond uitlaten aan de overkant ook veiliger dan dat nu het geval is.
- b. Inwoner geeft ook aan erg veel last te hebben van het geluid van het versleten asfalt. Het valt hen op dat er wel asfalt vervangen wordt in de polders waar nu de sluiproutes zijn, maar niet in de Ippelseweg. Inwoners nodigen de gemeente uit om een geluidsmeting bij hun woning te komen doen.
- c. Inwoner geeft aan dat als er meer auto's langs de straat parkeren, dit het verkeer afremt. Nu parkeert bijna iedereen in de berm, aangezien men denkt dat je niet mag parkeren langs de straat. Inwoner doet de suggestie om borden te plaatsen dat het verboden is om in de bermen te parkeren.

Reactie gemeente:

- a. Door het doorgaand verkeer van de Zandsteeg te leiden via de Kruissteeg en Het Schansgat wordt het aandeel doorgaand verkeer op de Ippelseweg significant minder. Dit gebeurt door onder meer Het Schansgat aantrekkelijker te maken dan de Zandsteeg, door bestaande passeerstroken te upgraden en door de doorgaande route beter te benadrukken op de kruising Kruissteeg-Zandsteeg. Aanvullende maatregelen op de Ippelseweg worden in deze fase dan ook niet noodzakelijk geacht.
- b. Het regulier onderhoud, beheer en herstel van wegen is geen onderdeel van het maatregelenpakket gericht op het terugdringen van de hinder door sluipverkeer. Het vervangen van asfalt op de Ippelseweg wordt dan ook in het regulier wegbeheer uitgevoerd.
- c. Zie onder a. Aanvullende maatregelen op het maatregelenpakket worden voorts nog niet noodzakelijk geacht. De gedane suggestie wordt meegenomen in de nadere studie voor de mogelijke herinrichting van de Rijksweg en aansluiting met Het Schansgat.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.45. SAMENVATTING REACTIE 45

- a. Inwoner geeft aan dat de route via de Nathalsweg, Jannezandweg en Killeweg vrij smalle polderwegen betreft waar verkeer alleen kan passeren bij de passeerplaatsen. Aangezien dit nauwelijks gebeurt, worden de bermen kapot gereden. Inwoner doet de suggestie om het sluipverkeer om te leiden via de Nathalsweg, Oranjepolderweg, Jeppegatweg en verder naar Werkendam. Daarmee hoeven ook geen wegversmallingen en as-verspringingen te worden geplaatst op de Nathalsweg en Hogepolderweg.

Reactie gemeente:

- a. Met de suggestie om het sluip verkeer vanaf de Nathalsweg, via de Jeppegatweg en Middellandweg naar Werkendam te geleiden, wordt het sluipverkeer naar wegen gestuurd die daarvoor beter geschikt zijn. Echter, deze aanpassing van de omleiding voor sluipverkeer is niet bedoeld voor al het sluipverkeer van de A27. Het beperkt zich tot het verkeer met bestemming "Werkendam" dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde A27. Aangezien dit naar verwachting een significant aandeel is van het woonwerk-verkeer gedurende de spits, wordt deze suggestie verder uitgewerkt in het maatregelenpakket.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24 door het toevoegen van de voorgestelde routing via de Middellandweg in de nadere uitwerking van het maatregelenpakket.

3.46. SAMENVATTING REACTIE 46

aanvulling op reactie 39:

- a. In aanvulling op reactie 39 zendt inwoner beeldmateriaal van sluipverkeer op de Ippelseweg. Aangegeven wordt dat het plateau ter hoogte van nummer 50 geen effect heeft, maar het plateau verderop bij de Boomgaard wel. Wat opvalt is dat het vooral automobilisten zijn die de wijk in- en uitgaan, dus bewoners. Inwoner geeft daarom aan dat deze weg alleen veilig wordt als er permanent geflitst gaat worden ter hoogte van nummer 50.
- b. Versmallingen, bloembakken en chicanes kunnen dan ook achterwege blijven, aangezien financiële consequenties wel zin hebben. Immers, Ippelseweg wordt ook gebruikt door grote landbouwmachines en veel vrachtverkeer dat er met alle maatregelen ook niet door kan.

Reactie gemeente:

- a. Het doel van het maatregelenpakket is het beperken van de hinder die wordt veroorzaakt door sluipverkeer van de A27. Deze hinder wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door houding en gedrag. Dit beperkt zich niet tot sluipverkeer, maar vindt ook plaats door regulier, lokaal verkeer. Een aanzienlijk deel van wat als sluipverkeer wordt gezien betreft ook verkeer met zowel herkomst als bestemming in Altena.
- b. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.47. SAMENVATTING REACTIE 47

- a. Inwoner geeft aan dat er op de Ippelseweg te Nieuwendijk geen maatregelen worden genomen, maar dat nabij de Ippelseweg slechts volstaan wordt met de mededeling op de kaart dat de doorgaande route via het Schansgat beter moet worden benadrukt
- b. In de vele overleggen met de gemeente Altena is gesproken over het aanpassen van de kruisingen van de wegekruisingen met het Schansgat door het zodanig aanpassen van de bestrating, dat voor het sluipverkeer de meest aantrekkelijke optie is om te kiezen voor het

Schansgat. Ook al behoort het formeel gezien niet bij een verkeersbesluit, inwoner ziet graag een concretere invulling van deze mededeling in de bij het verkeersbesluit aanwezige documenten in het kader van open en duidelijke communicatie c.q. besluitvorming.

- c. Inwoner merkt op dat bepaalde weggedeelten in de gemeente Altena tijdens de ochtendspits afgesloten gaan worden voor het verkeer. De enige wegen die hierdoor richting Werkendam (het noorden) overblijven zijn de Ippelseweg en het Schansgat. Er is op basis van dit voornemen geen prognose gemaakt met betrekking tot wat dit voor de toename van de verkeersdruk op de Ippelseweg betekent. Deze informatie ziet inwoner ook graag in de bij het verkeersbesluit aanwezige documenten. Op grond hiervan zou ook een besluit moeten worden genomen of er alsnog verkeersmaatregelen op de Ippelseweg moeten worden getroffen.
- d. Dat er geen maatregelen op de Ippelseweg worden getroffen kan volgens inwoner mede worden veroorzaakt, doordat uit metingen van de gemeente blijkt dat tussen 7.00 en 9.00 uur er slechts 100 voertuigen van deze weg gebruik maken. Zie hiervoor de tijdens de presentaties gemaakte overzichten. Zelf komt inwoner na een aantal dagen tellen op gemiddeld 350 voertuigen in deze periode. Ik vraag mij af hoe het getal van 100 voertuigen tot stand is gekomen.

Reactie gemeente:

- a. Door het doorgaand verkeer van de Zandsteeg te leiden via de Kruissteeg en Het Schansgat wordt het aandeel doorgaand verkeer op de Ippelseweg significant minder. Dit gebeurt onder meer door Het Schansgat aantrekkelijker te maken dan de Zandsteeg, door bestaande passeerstroken te upgraden en door de doorgaande route beter te benadrukken op de kruising Kruissteeg-Zandsteeg. Aanvullende maatregelen op de Ippelseweg worden in deze fase dan ook niet noodzakelijk geacht.
- b. Voor de voorgestelde maatregelen is geen verkeersbesluit nodig. Op basis van het voorgelegde schetsontwerp van het maatregelenpakket volgt een nadere studie over de inrichting van de Rijksweg. De aansluiting van de Rijksweg/Ippelseweg met Het Schansgat is onderdeel van deze studie.
- c. Zie onder a. en b. Op grond van de voorgestelde maatregelen wordt een significante afname van woonwerk-verkeer op de Ippelseweg verwacht. Onderdeel van de uitvoering van het maatregelenpakket is monitoring. Gemeente Altena monitort daarbij om te kunnen beoordelen of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.
- d. De aantallen uit de presentaties zijn zogenoemde *Floating Car Data*. Dit zijn stroomgegevens van navigatiesystemen. Een kenmerk van *floating car data* is dat het geen specifieke tellingen zijn zoals die uitgevoerd worden met telsystemen en telslangen. Net zoals op de inwonersavonden is toegelicht is deze data daarom vooral een benadering van het aantal verkeersbewegingen en daarmee een indicatie in plaats van een exact gegeven.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.48. SAMENVATTING REACTIE 48

- a. Op de Kildijk wordt het principe van 'natuurlijk sturen' toegepast. Betekent dit dat het ten koste gaat van parkeerplekken op de Kildijk?

Reactie gemeente:

- a. Met het principe van 'natuurlijk sturen' wordt de weginrichting in overeenstemming gebracht met het doel waarvoor de betreffende weg is bestemd. Hierbij wordt het integraal wegontwerp zodanig opgesteld dat deze gewenst gedrag oproept bij weggebruikers zonder dat daarvoor fysieke maatregelen worden aangebracht. Aangezien parkeerproblematiek geen onderdeel is van de aanpak van hinder door sluipverkeer is er geen parkeeronderzoek

onderzoek uitgevoerd. Bij de uitvoering van het principe van natuurlijk sturen wordt dit meegenomen

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.49. SAMENVATTING REACTIE 49

- a. In de ochtend worden er beperkende maatregelen op de Rijksweg ingesteld. Inwoner geeft aan dezelfde maatregelen in de avonden te missen. Tussen 16.30 en 18.30 komt er veel verkeer over de dijk
- b. Het zou vooral goed zijn als er ook gehandhaafd wordt.

Reactie gemeente:

- a. Er is voor de beperking voor de ochtendspits gekozen, omdat uit de bewonersavonden blijkt dat dan de overlast het grootst is. Wij verwachten dan ook met deze beperking een aanzienlijk deel van de veroorzaakte hinder te reduceren. Na het invoeren van de maatregel monitoren wij of dit ook daadwerkelijk zo is en of uitbreiding van de maatregel noodzakelijk.
- b. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.50. SAMENVATTING REACTIE 50

- a. Inwoner geeft aan al deze maatregelen verschrikkelijk te vinden voor het lokale verkeer, zeker gezien dit is ter bestrijding van het sluipverkeer dat bij Hank de A27 afkomt en verderop weer vooraan in de file duikt, wat resulteert in een nog langer durende file.
- b. Inwoner geeft aan dat het sluipverkeer blijft bestaan met al deze maatregelen. Alleen de lokale bevolking heeft er last van.
- c. Met alle versmallingen op de Kortveldsesteeg lukt het niet om tegen het sluipverkeer in te rijden. Je krijgt dan niet meer de kans om er langs te gaan. Als je stopt op een passeerstrook, dan kom je daar niet meer weg

Reactie gemeente:

- a. Het verkeer dat als sluipverkeer wordt genoemd in onder meer bewonersavonden is onder te verdelen in drie categorieën:
 - 1. Verkeer dat A27 verlaat, via het lokale wegennet de file vermijdt, om verder stroomopwaarts terug in te voegen op de A27;
 - 2. Verkeer dat vervroegd de A27 verlaat, om via het lokale wegennet verder te reizen naar een bestemming binnen gemeente Altena;
 - 3. Lokaal verkeer met herkomst binnen Altena en bestemming binnen of buiten Altena dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde routes zoals A27, N322 en N283. Sluipverkeer beperkt zich dan ook niet tot verkeer dat in- en uitvoegt op de A27 om een deel van de snelweg te vermijden. Sluipverkeer bestaat ook uit woonwerk-verkeer dat afkomstig is uit of een bestemming heeft in Altena. Ook voor deze forenzen is het de bedoeling dat zij gebruik maken van de daarvoor aangewezen routes.
- b. Het maatregelenpakket heeft niet als doel om het sluipverkeer volledig te weren, maar juist om de hinder die door sluipverkeer wordt veroorzaakt te reduceren. Centraal uitgangspunt in het maatregelenverkeer staat daarom ook het weren van sluipverkeer en doorgaand verkeer van de kwetsbare gebieden, waaronder de smalle dijklinten met dichte bebouwing. Deze gebieden lenen zich op het gebied van verkeersveiligheid niet voor verhoogde verkeersintensiteiten. In het weren van het doorgaand verkeer uit deze gebieden spelen

routes nabij de A27 een belangrijke rol bij het verwerken van het resterende sluipverkeer, mits dit verkeersveilig kan plaatsvinden.

- c. Aangezien as-verspringingen een verkeersremmende maatregel is, is het niet gebruikelijk om een voorrangsgeregeling toe te voegen aan deze maatregel. Immers, deze heeft als doel de snelheid te verlagen en niet om het verkeer te regelen. Onderdeel van de uitvoering van het maatregelenpakket is monitoring. Na de realisatie van de as-verspringingen monitoren we de situatie aan de Kortveldsesteeg. Indien er aanleiding voor is, dan wordt alsnog een verkeersbesluit genomen om een voorrangsgeregeling ten behoeve van het verkeer uit noordelijke richting toe te voegen. Het maatregelenpakket vormt daarin een vertrekpunt en is opschaalbaar indien blijkt dat de initiële maatregelen niet voldoende effect hebben.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.51. **SAMENVATTING REACTIE 51**

- a. Inwoner geeft aan dat de Kortveldsesteeg aan beide kanten moet worden afgesloten voor doorgaand verkeer, met uitzondering van bestemmingsverkeer en landbouwverkeer.

Reactie gemeente:

- a. Centraal uitgangspunt in het maatregelenverkeer staat het weren van sluipverkeer en doorgaand verkeer van de kwetsbare gebieden, waaronder de smalle dijklinten met dichte bebouwing. Deze gebieden lenen zich op het gebied van verkeersveiligheid niet voor verhoogde verkeersintensiteiten. In het weren van het doorgaand verkeer uit deze gebieden spelen routes nabij de A27 een belangrijke rol bij het verwerken van het resterende sluipverkeer, mits dit verkeersveilig kan plaatsvinden. De Kortveldsesteeg en Parallelweg zijn enkele van deze wegen, zodat het afsluiten ervan juist een averechts effect heeft op de totale hinder door sluipverkeer in het gebied langs de A27. De voorwaarde die gemeente Altena daar aan stelt is dat de afwikkeling van verkeer veilig plaats vindt. Dit houdt in dat er bij grootschalige onderhoud en renovatie van de Kortveldsesteeg rekening wordt gehouden met veiligheid en bereikbaarheid. Benodigde aanpassingen in het wegontwerp worden dan meegenomen. Wij zetten in op het vervroegen van de reconstructie van de Kortveldsesteeg en daarmee een verkeersveilige en leefbare oplossing te bieden voor aanwonenden en voor lokaal verkeer.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24. Wij ondernemen de nodige stappen om de reconstructie van de Kortveldsesteeg te vervroegen en starten met de voorbereiding.

3.52. **SAMENVATTING REACTIE 52**

aanvulling op reactie 51:

- a. Inwoner geeft gelijklopende reactie ter aanvulling op reactie 51.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording wordt u verwezen naar reactie 51.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.53. SAMENVATTING REACTIE 53

aanvulling op reactie 51:

- a. Inwoner geeft in aanvulling op reactie 39 aan dat er sinds korte tijd mogelijkheden zijn om snelheidscamera's te plaatsen langs 30km/u-wegen. Inwoner refereert daarbij aan een krantenartikel van 3 december 2024 in het Algemeen Dagblad "Geflitst worden op een 30 kilometerweg kan vanaf nu: OM staat snelheidscamera's toe".

Reactie gemeente:

- a. Ook gemeente Altena is op de hoogte van deze nieuwe mogelijkheden om gereden snelheden te verlagen in 30 km/u-zones. Over deze nieuwe mogelijke maatregel geeft het OM aan dat flitspalen in 30 kilometergebieden het sluitstuk zijn van beschikbare maatregelen om te hard rijden tegen te gaan. Aanvragen voor flitspalen worden pas gehonoreerd als aantoonbaar andere maatregelen zijn toegepast zonder voldoende resultaat. Daarbij moet er sprake zijn van een geloofwaardige weginrichting, en moet aangetoond worden dat de inzet van andere maatregelen om het verkeersgedrag te beïnvloeden onvoldoende helpen. Hierbij moet niet alleen aan fysieke maatregelen worden gedacht, maar ook educatie en publiekscampagnes.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.54. SAMENVATTING REACTIE 54

- a. Inwoner stuurt beeldmateriaal toe over de afsluitingen van de Provincialeweg Noord in Uppel. Op het beeldmateriaal is te zien dat automobilisten de afsluitingsborden negeren en uiteindelijk verplaatsten om alsnog de afgesloten Provincialeweg Noord op te kunnen rijden.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie heeft geen betrekking op het reduceren van de hinder door sluipverkeer van de A27. Als gemeente Altena betreuren wij dat automobilisten de afsluitingsborden negeren en fysieke afsluitingsmaatregelen verplaatsen. Deze maatregelen zijn niet alleen genomen vanuit het oogpunt van bereikbaarheid, maar vooral ook omwille van veiligheid. Met het verplaatsen en negeren van afsluitingsborden brengen verkeersdeelnemers werknemers en ook zichzelf in gevaar.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.55. SAMENVATTING REACTIE 55

- a. Inwoner geeft aan dat drempels en versmallingen levensgevaarlijk zijn voor fietsers. Auto's willen er ieder als eerste doorheen. Bekeuren op snelheid is het beste, want dan tref je ze financieel. Dat is niet mogelijk, aangezien volgens de gemeente niet geflitst kan worden in een 30km/u-inrichting.

Reactie gemeente:

- a. Ook gemeente Altena is op de hoogte van deze nieuwe mogelijkheden om gereden snelheden te verlagen in 30 km/u-zones. Over deze nieuwe mogelijke maatregel geeft het OM aan dat flitspalen in 30 kilometergebieden het sluitstuk zijn van beschikbare maatregelen om te hard rijden tegen te gaan. Aanvragen voor flitspalen worden pas gehonoreerd als aantoonbaar andere maatregelen zijn toegepast zonder voldoende resultaat. Daarbij moet er sprake zijn van een geloofwaardige weginrichting, en moet aangetoond worden dat de inzet van andere maatregelen om het verkeersgedrag te beïnvloeden onvoldoende helpen. Hierbij moet niet alleen aan fysieke maatregelen worden gedacht, maar ook educatie en publiekscampagnes.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.56. SAMENVATTING REACTIE 56

- a. Inwoner vraagt gemeente Altena hoe in de plannen wordt omgegaan met het woonwerkverkeer van de inwoners van Altena zelf. Zij geven aan dagelijks gebruik te maken van de route Dussen-Werkendam via Nieuwendijk. Zij doen dit niet om files te vermijden, maar dit is de kortste en prettigste route. Voor deze route gaat volgens de plannen een verbod komen met uitzondering van bestemmingsverkeer.
- b. Inwoner vraagt wat gezien wordt als bestemmingsverkeer en of zij als inwoners van Dussen en werknemers in Werkendam nog gebruik mogen maken van de verbodswegen.

Reactie gemeente:

- a. In de discussie over sluipverkeer is de perceptie van wat sluipverkeer daadwerkelijk is verschillend. Sluipverkeer kan op basis van literatuur, waaronder publicaties van CROW en SWOV, als volgt gedefinieerd worden: *Sluipverkeer is verkeer dat gebruikmaakt van binnenwegen of woonstraten als alternatieve routes om drukke hoofdwegen of files te vermijden. Dit soort verkeer kan overlast veroorzaken voor bewoners en de verkeersveiligheid op lokale wegen verminderen.*
Het verkeer dat als sluipverkeer wordt genoemd in onder meer bewonersavonden is onder te verdelen in drie categorieën:
 1. Verkeer dat A27 verlaat, via het lokale wegennet de file vermijdt, om verder stroomopwaarts terug in te voegen op de A27;
 2. Verkeer dat vervroegd de A27 verlaat, om via het lokale wegennet verder te reizen naar een bestemming binnen gemeente Altena;
 3. Lokaal verkeer met herkomst binnen Altena en bestemming binnen of buiten Altena dat geen gebruik maakt van de daarvoor bedoelde routes zoals A27, N283 en N322. Dit betreft bijvoorbeeld woon-werkverkeer tussen Wijk en Aalburg en Werkendam, of tussen Dussen en Gorinchem. In onderstaande tabel zijn deze drie categorieën weergegeven.

	<u>Herkomst</u>	<u>Bestemming</u>
Categorie 1	Buiten Altena	Buiten Altena
Categorie 2	Buiten Altena	Binnen Altena
Categorie 3	Binnen Altena	Binnen en buiten Altena

Ongeacht de categorie waartoe het sluipverkeer hoort, de bijkomende hinder in de zin van verkeersonveiligheid en (on)leefbaarheid is hetzelfde.

- b. In het gepubliceerde schetsontwerp van het maatregelenpakket is voor verschillende gebieden een geslotenverklaring voorgesteld, waarbij bestemmingsverkeer is uitgezonderd. Dit raakt de te onderscheiden categorieën van sluipverkeer zoals onder b. toegelicht. De herkomst en bestemming van bestemmingsverkeer zijn bepalend of iemand aangemerkt wordt als bestemmingsverkeer of doorgaand verkeer. Aangezien zowel de herkomst (Dussen/Werkendam) als de bestemming (Werkendam/Dussen niet binnen de geslotenverklaringen rondom Nieuwendijk ligt, is woon-werkverkeer tussen Dussen en Werkendam geen bestemmingsverkeer. Er dient gebruik gemaakt te worden van de daarvoor bestemde infrastructuur zoals A27, N283 en N322.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.57. SAMENVATTING REACTIE 57

aanvulling op reactie 51:

- a. Inwoner geeft gelijklopende reactie ter aanvulling op reactie 51.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording wordt u verwezen naar reactie 51.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.58. SAMENVATTING REACTIE 58

aanvulling op reactie 51:

- a. Inwoner geeft gelijklopende reactie ter aanvulling op reactie 51.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording wordt u verwezen naar reactie 51.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.59. SAMENVATTING REACTIE 59

- a. De door u voorgestelde maatregelen kanaliseren nagenoeg ál het sluipverkeer dat afrit Hank neemt over de Kortveldsesteeg en Parelweg in Nieuwendijk. Gezien de grote hoeveelheden verkeer is dit een onrealistisch voorstel. Gezien de hoge snelheden waarmee het verkeer hier langs raast is het voor ons al bewoners vrijwel onmogelijk om op een normale manier van ons erf te rijden. Het sluipverkeer houdt zich niet aan de bebording zoals aangegeven in de straat, de passeerstroken worden massaal genegeerd waardoor de berm kapot wordt gereden en modder op de weg belandt wat de veiligheid niet ten goede komt. Ook wordt de oprit van inwoners kapotgereden door het tegemoetkomende verkeer om op de valreep te kunnen uitwijken.
- b. Inwoner geeft aan dat de gemeente meermaals benoemt in te willen zetten op ontmoedigen in plaats van maatregelen te nemen. Echter, de borden die eerder zijn geplaatst hebben tot nu toe geen enkel effect laten zien.
- c. Inwoner geeft aan dat de voorgestelde as-verspringingen wel de snelheid uit het sluipverkeer haalt, maar niet de hoeveelheid. Inwoner ziet graag dat er gewerkt wordt aan een doseerlicht bij de afrit Hank én/of bij de Kortveldsesteeg.
- d. Tevens zou een gedeeltelijk inrijverbod een optie kunnen zijn, zodat er tijdens de spijtijden géén sluipverkeer mogelijk is.
- e. Inwoner geeft aan dat als gemeente Altena besluit om toch door te gaan met de plannen voor de Kortveldsesteeg, dat gemeente Altena dient te zorgen voor een fatsoenlijke weg. De berm zal dan ook een enorme verbetering moeten ondergaan, en bijvoorbeeld voorzien worden van grasgaten zoals in de Midgraaf is gedaan.
- f. Inwoner doet de suggestie om bij as-verspringingen op de Kortveldsesteeg de bestuurders uit tegengestelde richting voorrang te verlenen. Dan kunnen bewoners richting Hank rijden, aangezien dit nu vaak heel lastig is vanwege de grote hoeveelheden auto's die achter elkaar doorrijden en niet stoppen om tegemoetkomend verkeer te laten passeren.

Reactie gemeente:

- a. Het maatregelenpakket heeft niet als doel om het sluipverkeer volledig te weren, maar juist om de hinder die door sluipverkeer wordt veroorzaakt te reduceren. Centraal uitgangspunt in het maatregelenpakket staat het weren van sluipverkeer en doorgaand verkeer van de

kwetsbare gebieden, waaronder de smalle dijklinten met dichte bebouwing. Deze gebieden lenen zich op het gebied van verkeersveiligheid niet voor verhoogde verkeersintensiteiten. In het weren van het doorgaand verkeer uit deze gebieden spelen routes nabij de A27 een belangrijke rol bij het verwerken van het resterende sluipverkeer, mits dit verkeersveilig kan plaatsvinden. De Kortveldsesteeg is een van deze wegen, zodat maatregelen zoals het (gedeeltelijk) afsluiten ervan juist een averechts effect heeft op de totale hinder door sluipverkeer in het gebied langs de A27. De voorwaarde die gemeente Altena daar aan stelt is dat de afwikkeling van verkeer veilig plaats vindt. Dit houdt in dat er bij grootschalige onderhoud en renovatie van de Kortveldsesteeg rekening wordt gehouden met veiligheid en bereikbaarheid. Benodigde aanpassingen in het wegontwerp worden dan meegenomen. Wij zetten in op het vervroegen van de reconstructie van de Kortveldsesteeg en daarmee een verkeersveilige en leefbare oplossing te bieden voor aanwonenden en voor lokaal verkeer.

- b. Zie onder a. De borden die zijn geplaatst zijn onderdeel van een eerder gelanceerde publiekscampagne. In aanvulling op de fysieke maatregelen in de weginrichting worden ook mensgerichte maatregelen getroffen. Onderdeel daarvan is een publiekscampagne gericht op sluipverkeer dat bestaat uit zowel doorgaand verkeer als lokaal woonwerk-verkeer. Een van de doelen is bewustwording creëren onder automobilisten die gebruik maken van wegen die niet bedoeld zijn voor doorgaand verkeer.
- c. Zie onder a. Het maatregelenpakket heeft met name het doel om de hinder die door sluipverkeer wordt veroorzaakt te reduceren, en niet om het sluipverkeer volledig te weren. Deze hinder wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door houding en gedrag. Dit beperkt zich niet tot sluipverkeer, maar vindt ook plaats door regulier, lokaal verkeer. Een aanzienlijk deel van wat als sluipverkeer wordt gezien betreft ook verkeer met zowel herkomst als bestemming in Altena.
- d. Zie onder a.
- e. Zie onder a.
- f. Aangezien as-verspringingen een verkeersremmende maatregel is, is het niet gebruikelijk om een voorrangsregeling toe te voegen aan deze maatregel. Immers, deze heeft als doel de snelheid te verlagen en niet om het verkeer te regelen. Onderdeel van de uitvoering van het maatregelenpakket is monitoring. Na de realisatie van de as-verspringingen monitoren we de situatie aan de Kortveldsesteeg. Indien er aanleiding voor is, dan wordt alsnog een verkeersbesluit genomen om een voorrangsregeling ten behoeve van het verkeer uit noordelijke richting toe te voegen. Het maatregelenpakket vormt daarin een vertrekpunt en is opschaalbaar indien blijkt dat de initiële maatregelen niet voldoende effect hebben.

Conclusie:

Deze reactie leidt tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24. Wij ondernemen de nodige stappen om de reconstructie van de Kortveldsesteeg te vervroegen en starten met de voorbereiding.

3.6o. SAMENVATTING REACTIE 6o

- a. Inwoner geeft aan tevreden te zijn met het resultaat van de bewonersavonden en met het zien dat geleverde input is verwerkt. Met dit voorstel kunnen fietsende scholieren vanuit Schenkeldijk veilig naar school en naar Nieuwendijk fietsen.
- b. Inwoners vragen of er nog iets gedaan kan worden aan het gekke knikje/bochtje in de weg. Vanaf de Schenkeldijk moet verkeer vanaf rechts voorrang geven, maar dit verkeer zie je pas, vanwege het knikje, aankomen als je de weg op rijdt.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. De aanwezige verspringing van de Parallelweg creëert vanuit verkeersveiligheid gezien een niet optimale situatie. Echter, deze verspringing houdt verband met het kunstwerk/viaduct

Geffelhoek voor de aansluiting Schenkeldijk – Rijksweg. Dit is onderdeel van het Tracébesluit en daarmee onderdeel van de reconstructie van de A27 door Rijkswaterstaat. Deze gronden zijn tevens eigendom van Rijkswaterstaat. Het is zodoende niet mogelijk om dergelijke aanpassingen aan de infrastructuur te plegen.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.61. SAMENVATTING REACTIE 61

- a. Inwoners geven aan het inrijverbod voor doorgaand verkeer rondom Dussen een prima idee te vinden.
- b. In de Nieuwe Steeg zijn twee plantenbakken teveel geplaatst. Dit moeten er vier zijn in plaats van zes. Nu zoeken bussen en vrachtwagens een alternatief via de Provincialeweg Zuid.
- c. Bij het linksaf slaan vanaf de Nieuwesteeg wordt niet aangegeven dat de Dussendijk/Korn 30 km/u-gebied is. Dit moet herhaald worden na de kruisingen.
- d. Inwoner verzoekt om de voorrangssituatie bij het kruispunt Korn/Kornpad en Korn/Schenkeldijk te wijzigen zoals ook gedaan is bij de Provincialeweg Zuid/Emmikhovenseweg. Dit vertraagt namelijk het verkeer en geeft een veiligere situatie.
- e. Inwoner stelt voor om één verkeersremmende maatregel op rechte stuk tussen Korn 1 en 11 op te nemen. Inwoner geeft in aanvulling daarop aan dat op het tweede stuk van de Kortveldsesteeg één verkeersremmende maatregel teveel is opgenomen. Door hier verkeersremmende maatregelen te nemen verplaats je het verkeer naar andere wegen, terwijl aan de Kortveldsesteeg weinig huizen, ver van de weg af, staan. Dit in tegenstelling tot de Dussendijk/Korn/Provincialeweg Zuid, wat ook een belangrijke fietsroute is voor schoolkinderen.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. Deze genomen maatregelen zijn geen onderdeel van het maatregelenpakket om de hinder door sluipverkeer te beperken. Zowel vanuit het project als vanuit de hinderaanpak van sluipverkeer worden gerealiseerde maatregelen gemonitord. Bijsturing vindt plaats op grond van deze monitoring.
- c. De Dussendijk en Korn maken onderdeel uit van de bebouwde kom van Dussen en zijn daardoor gelegen binnen de 30 km/u-zone van Dussen. Bij iedere komgrens die toegang geeft tot deze zone wordt de snelheidslimiet van 30 km/u weergegeven. Deze bebording is in lijn met de inrichtingsvoorschriften voor wegen die gemeente Altena hanteert. Aan de hand van het principe van natuurlijk sturen wordt de weginrichting overeenkomstig een 30 km/u-zone gebracht.
- d. Op de Dussendijk en Korn worden maatregelen genomen vanuit het "natuurlijk sturen"-principe en worden inrijverboden ingesteld voor doorgaand verkeer. De verwachting is dan ook dat dit afdoende resultaat biedt om zowel de hoeveelheid sluipverkeer als de veroorzaakte hinder te beperken.
- e. Vanuit het principe van natuurlijk sturen zullen diverse maatregelen in het wegontwerp worden toegepast. De gedetailleerde uitwerking hiervan vindt plaats in de volgende fase van de realisatie van de maatregelen uit het maatregelenpakket. Daarvoor zullen aan de hand van de omgevingskenmerken per locatie specifieke maatregelen uitgewerkt worden. Het is dan ook te vroeg om in deze fase in te gaan welke maatregel op deze specifieke locatie toepasbaar is. Immers, er wordt integraal naar het wegontwerp gekeken.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.62. SAMENVATTING REACTIE 62

- a. De route Keizer Napoleonweg, Kortveldsesteeg, Kalversteeg, Parallelweg wordt nu als de sluiproute aangemerkt. De gemeente mag veel meer druk uitoefenen om het doorgaande verkeer op de A27 te houden. Dit kan bijvoorbeeld door aanpassingen in diverse navigatiesystemen.
- b. Ook kan dit door het heroverwegen van de geslotenverklaring zoals geweest op de Kortveldsesteeg en Parallelweg, of zelfs door het sluiten van de afrit A27.
- c. De route die onder a. genoemd wordt is onderdeel van het West-Brabantse kwaliteitsnetwerk Landbouwverkeer. Dit betekent dat gemeente Altena moet zorgen voor een goede doorstroming voor landbouwverkeer met een breedte tot 3,5 meter. Ook smalle wegversmallingen zijn voor het brede landbouwverkeer onneembaar, en op krappe kruisingen ontstaat er veel hinder voor het overige verkeer.
- d. De routes over de dijken worden geremd met geslotenverklaringen en "natuurlijk sturen". Inwoner voorziet belemmeringen in de bereikbaarheid van aangrenzende bedrijven en percelen.
- e. Inwoner vraagt zich af of de voorgestelde maatregelen voldoende zijn om de sluiper te ontmoedigen of af te remmen.
- f. Meer in algemene zin maken wij ons zorgen over de bereikbaarheid van deze strook rond de A27. Bij grote druktes, zoals nu regelmatig voorkomt en tijdens de werkzaamheden nog vaker zullen voorkomen, kunnen ook de hulpdiensten vast komen te zitten tussen verkeer dat in Altena niet hoeft te zijn, een reden te meer om kritisch te zijn op het verkeer dat "sluip".
- g. Inwoner verwacht dat handhaving op de geslotenverklaringen maar moeizaam zal verlopen, en stelt voor om te overwegen hier slimme camerasystemen zoals nu in andere delen langs de A27 getest/ingevoerd worden.

Reactie gemeente:

- a. Naast alle fysieke maatregelen gaan wij aan de slag om de aanbieders van route- en navigatiediensten te bewegen om alternatieve routes via de lokale wegen te beperken. Inzet daarbij is primair om verkeer van de A27 op de A27 te houden.
- b. Onderdeel van de reconstructie van de A27 is de ingrijpende aanpassing van de af- en toerit Hank (21). Deze bestaat nu vanuit zuidelijke richting uit een halve aansluiting ter hoogte van de Kurenpolderweg en een toerit vanaf de Provincialeweg N283. Vanuit noordelijke richting is het een volledige aansluiting vanaf de N283. In het wegontwerp van de A27 als onderdeel van het Tracébesluit is opgenomen dat ook vanuit zuidelijke richting de A27 een volwaardige aansluiting ter hoogte van de N283 krijgt. De halve aansluiting, afrit Hank (21) bij de Kurenpolderweg verdwijnt daarmee. Centraal uitgangspunt in het maatregelenverkeer staat het weren van sluipverkeer en doorgaand verkeer van de kwetsbare gebieden, waaronder de smalle dijklinten met dichte bebouwing. Deze gebieden lenen zich op het gebied van verkeersveiligheid niet voor verhoogde verkeersintensiteiten. In het weren van het doorgaand verkeer uit deze gebieden spelen routes nabij de A27 een belangrijke rol bij het verwerken van het resterende sluipverkeer, mits dit verkeersveilig kan plaatsvinden. De Kortveldsesteeg is een van deze wegen, zodat maatregelen zoals het (gedeeltelijk) afsluiten ervan juist een averechts effect heeft op de totale hinder door sluipverkeer in het gebied langs de A27.
- c. Met de uitvoering van de as-verspringingen en versmallingen wordt rekening gehouden met de maximaal toegestane breedte van (landbouw)voertuigen. Landbouwverkeer moet dan ook op gebruikelijke wijze deze snelheidsremmende maatregelen kunnen passeren.
- d. Met het principe van 'natuurlijk sturen' wordt de weginrichting in overeenstemming gebracht met het doel waarvoor de betreffende weg is bestemd. Bij de uitwerking van de weginrichting wordt daarbij rekening gehouden met aanliggende functies, zoals bijvoorbeeld agrarische percelen. Daarbij is het nadrukkelijk niet de bedoeling dat deze

kwetsbare routes met een geslotenverklaring voor doorgaand verkeer worden gebruikt voor doorgaand landbouwverkeer. Landbouwverkeer met een bestemming of herkomst in deze zones is uiteraard toegestaan.

- e. Met het toepassen van de voorgestelde maatregelen uit het maatregelenpakket wordt beoogd de weerstand voor sluipverkeer dusdanig te vergroten dat de sluiproutes geen volwaardig en aantrekkelijk alternatief zijn. Het maatregelenpakket vormt daarin een vertrekpunt en is opschaalbaar indien blijkt dat de initiële maatregelen niet voldoende effect hebben.
- f. Met het maatregelenpakket om de hinder door sluipverkeer te reduceren staat niet alleen de verkeersveiligheid centraal, maar wordt eveneens gewerkt aan het verbeteren van de leefbaarheid en bereikbaarheid van de gebieden langs de A27. Het vergroten van de bereikbaarheid voor hulpdiensten is onderdeel hiervan. In het kader van de afsluitingen van de A27 en de wegwerkzaamheden vindt frequent overleg plaats met Rijkswaterstaat en de hulpverleningsdiensten. De afsluitingen worden dan ook in samenspraak met hen en met gemeente Altena georganiseerd door ALSEEN en Rijkswaterstaat.
- g. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd. Het systeem van kentekenregistraties en ontheffingen is vooralsnog geen onderdeel van het maatregelenpakket om de hinder door sluipverkeer te reduceren. Gemeente Altena oriënteert zich wel op de bruikbaarheid en inzetbaarheid van dergelijke systemen voor het grondgebied langs de A27 en verkent daartoe de mogelijkheden en onmogelijkheden. Dit is onderdeel van de mogelijkheden tot opschaling van het maatregelenpakket.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.63. SAMENVATTING REACTIE 63

- a. Inwoner verzoekt om de geslotenverklaringen aan te vullen met cameratoezicht zoals in Vijfheerenlanden gebeurt, en voegt een voorbeeld van een geconstateerde overtreding in Vijfheerenlanden als bijlage toe. Hij verzoekt om dit middel direct in te zetten bij de op- en afritten van de A27, aangezien de software bestaat om dit relatief eenvoudig in te zetten.

Reactie gemeente:

- a. Onderdeel van dit maatregelenpakket is ook het creëren van een basis voor toezicht en handhaving. De manier waarop handhaving plaats gaat vinden wordt bij de uitvoering van dit maatregelenpakket ontworpen en georganiseerd. Het systeem van kentekenregistraties en ontheffingen is vooralsnog geen onderdeel van het maatregelenpakket om de hinder door sluipverkeer te reduceren. Gemeente Altena oriënteert zich wel op de bruikbaarheid en inzetbaarheid van dergelijke systemen voor het grondgebied langs de A27 en verkent daartoe de mogelijkheden en onmogelijkheden. Dit is onderdeel van de mogelijkheden tot opschaling van het maatregelenpakket.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.64. SAMENVATTING REACTIE 64

- a. Inwoner geeft aan dat de onderborden bij de geslotenverklaringen niet toereikend zijn, aangezien de files, en dus ook het sluipverkeer, zich ook tijdens de middagspits voordoen. Hij stelt voor om de tijdsperiode uit te breiden van 6.00u tot 19.00u.
- b. Op de tekening is bij de kruising met de Nathalsweg de doorgaande weg zo getekend dat deze van de dijk af gaat en er dan weer op (bij snackbar Kareltje). Inwoner vraagt zich af of hier bewust voor is gekozen.

Reactie gemeente:

- a. De wegen rondom Hank, waaronder de Buitendijk, kennen een belangrijke lokale verkeersfunctie. Een geslotenverklaring voor de gehele dagperiode is in dat kader onwenselijk. Aangezien de hinder door sluipverkeer vooral in de ochtendspits optreedt is gekozen voor de ochtendspits van 6.00u tot 9.00u. Er is voor de beperking voor de ochtendspits gekozen, omdat uit de bewonersavonden blijkt dat dan de overlast het grootst is. Wij verwachten dan ook met deze beperking een aanzienlijk deel van de veroorzaakte hinder te reduceren. Na het invoeren van de maatregel monitoren wij of dit ook daadwerkelijk zo is en of uitbreiding van de maatregel noodzakelijk.
- b. Vanuit het principe van natuurlijk sturen zullen diverse maatregelen in het wegontwerp van de Buitendijk worden toegepast. De gedetailleerde uitwerking hiervan vindt plaats in de volgende fase van de realisatie van de maatregelen uit het maatregelenpakket. Het is dan ook te vroeg om in deze fase in te gaan welke maatregel op deze specifieke locatie toepasbaar is. Immers, er wordt integraal naar het wegontwerp gekeken. Echter, wel is het van belang dat de aansluiting met de Kerkstraat onderdeel is van dit wegontwerp.

Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

3.65. SAMENVATTING REACTIE 65

- a. Inwoner geeft aan het fijn te vinden dat er maatregelen worden genomen.
- b. Op de Zandsteeg ter hoogte van huisnummer 63/65 wordt een snelheidsbeperking voorgesteld. Echter, hier ligt al een drempel. Inwoner stelt voor om de snelheidsbeperkende maatregel te verplaatsen naar het inrijden van de bebouwde kom.

Reactie gemeente:

- a. Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.
- b. Bij de aanpak van de hinder door sluipverkeer spelen verkeersremmende maatregelen een belangrijke rol. Op de Zandsteeg worden diverse verkeersremmende maatregelen voorgesteld. Zo wordt de komgrens aangepast en worden as-verspringingen voorgesteld. Echter, de gedetailleerde uitwerking hiervan vindt plaats in de volgende fase van de realisatie van de maatregelen uit het maatregelenpakket. Daarvoor zullen aan de hand van de omgevingskenmerken per locatie specifieke maatregelen uitgewerkt worden. Het is dan ook te vroeg om in deze fase in te gaan op de exacte locatie van de voorgestelde as-verspringing. Ook de komgrens wordt gewijzigd en voorzien van een versmalling.

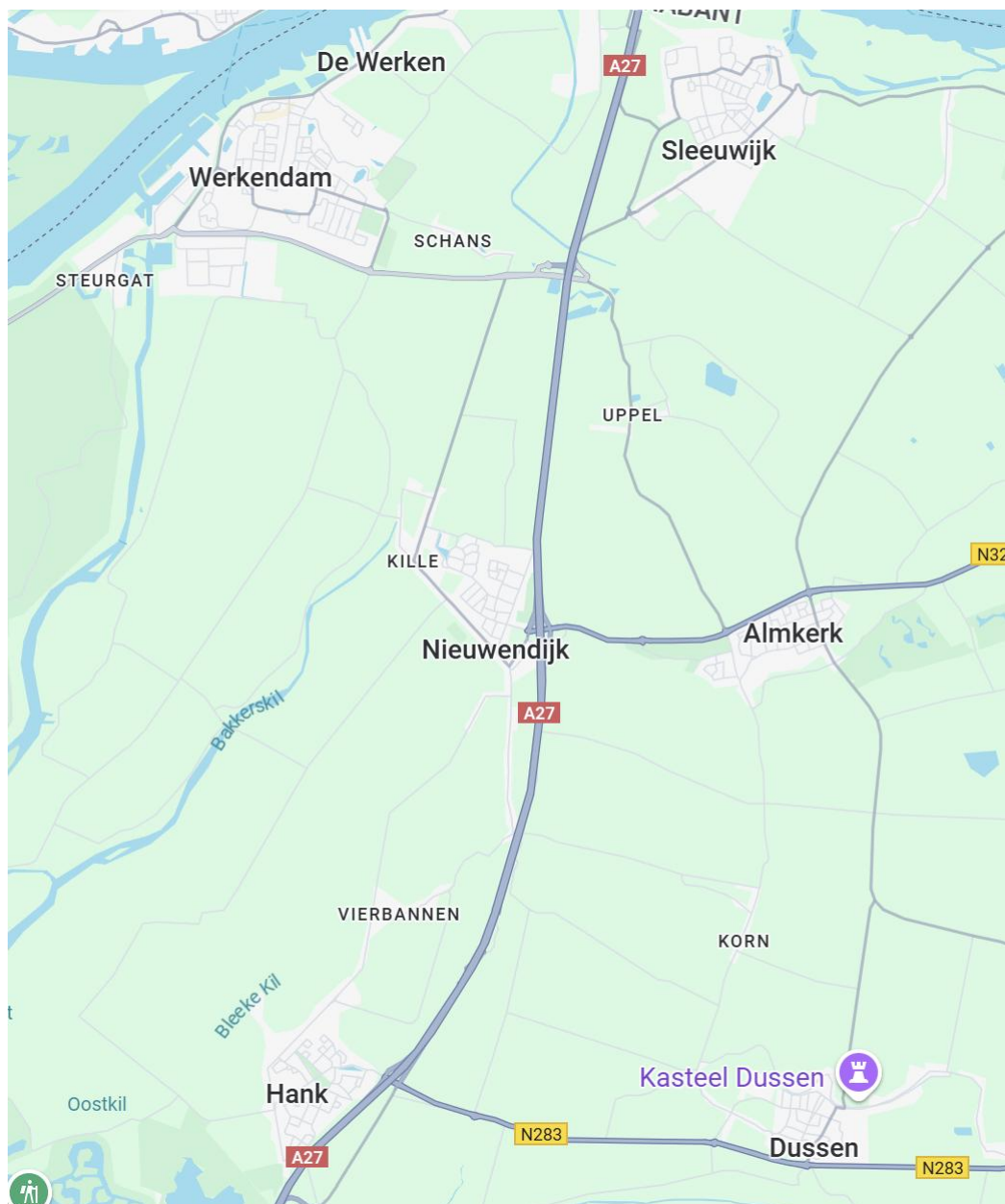
Conclusie:

Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het maatregelenpakket zoals geplaatst op 8 nov. '24.

4. Overzicht van wijzigingen

Betreft reactie	Wijziging
Reactie 12	In de berm ter plaatse van het adres van inwoner worden enkele paaltjes geplaatst om ervoor te zorgen dat verkeer op de rijbaan blijft.
Reacties: 16, 31, 36 en 45	De suggestie om het sluipverkeer niet via Nathalsweg, Jannezandweg en Killeweg te geleiden, maar via de Nathalsweg, Oranjepolderweg, Jeppegatweg en Middellandweg wordt nader uitgewerkt binnen het maatregelenpakket.
Reacties: 33, 41, 51, 52, 57, 58 en 59	De noodzakelijke stappen worden genomen om de reconstructie van de Kortveldsesteeg te vervroegen en te starten met de voorbereiding, teneinde een verkeersveilige oplossing te bieden voor aanwonenden en lokaal verkeer.
Reactie 40	Het maatregelenpakket wordt aangepast door het toevoegen van een visuele drempel die de vijf aangeduide uitwegen aan de Uppelse Hoek markeert.

Bijlage 1: Kaartbeeld van A27 in Altena



Bijlage 2: Overige meldingen t.a.v. openbare ruimte en verkeer

Reactie	Melding	Overdragen aan:
3.1.c	Jaren geleden heeft inwoner tijdens een inwonersavond geopperd om van de Brugstraat/Brugdam éénrichtingsverkeer te maken. Misschien dat dit ook een tijdelijke maatregel zou kunnen zijn.	Programma Mobiliteit
3.10	In reactie 10 geeft inwoner aan dag hagen over de weg heen groeien (m.n. Parallelweg, Dussendijk en Korn). Gemeente Altena gaat na of het snoeien van deze hagen noodzakelijk is.	Team Ruimtelijk Beheer – Groen beheer
3.17c	Bord 'gevaarlijke kruising' of 'rechts heeft voorrang': Op de Omloop, vlak voor kruising met Provincialeweg Noord. <i>Op de Omloop, vlak voordat verkeer de Provincialeweg Noord opdraait, moet een bord komen met "Verkeer van rechts heeft voorrang", of "Let op, gevaarlijke kruising". Nu rijdt 90% komend van de Omloop gewoon door en is het levensgevaarlijk voor fietsers en voetgangers. (zie ook reactie gemeente hierop)</i>	Uitvoering sluipverkeer
3.19g	Inwoner doet de suggestie om de Rijksweg tussen het Jan Biesheuvel Dijkhuis en de T-splitsing met de Doornseweg af te sluiten of hiervoor éénrichtingsverkeer in te stellen. Dit voorstel wordt meegenomen in de studie naar de mogelijke herinrichting van de Rijksweg zoals opgenomen in het maatregelenpakket	Programma Mobiliteit
3.30	Het herstellen van de berm aan de Kruissteeg wordt in het regulier wegbeheer uitgevoerd.	Team Ruimtelijk beheer
3.54	Afsluitingsbebording en maatregelen worden genegeerd en zelfs verplaatst. <i>Als gemeente Altena betreuren wij dat automobilisten de afsluitingsborden negeren en fysieke afsluitingsmaatregelen verplaatsen. Deze maatregelen zijn niet alleen genomen vanuit het oogpunt van bereikbaarheid, maar vooral ook omwille van veiligheid. Met het verplaatsen en negeren van afsluitingsborden brengen verkeersdeelnemers werknemers en ook zichzelf in gevaar. Dit moet in verdere informatie etc. worden opgepakt. Ook rondom projecten en publiekscampagnes vanuit Verkeer of het Programma Mobiliteit.</i>	Programma Mobiliteit
	Drempel 81b Hank wordt wellicht verplaatst in het kader van separate ontwikkeling, maar moet daarna in stand gehouden blijven bij herinrichting.	Uitvoering sluipverkeer
3.60	Aanpak gekke knikje Schenkeldijk. Het is niet mogelijk om bij het maatregelenpakket om de hinder door sluipverkeer terug te dringen de voorgestelde aanpassing van de Parallelweg te realiseren. In de samenwerking met Rijkswaterstaat brengen wij dergelijke wensen voor lokale aanpassingen onder de aandacht. Rijkswaterstaat kan daarmee indien mogelijk en gewenst, op inspelen.	Projectcoördinator A27/ Team Ruimtelijk beheer - Mobiliteit